

**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, [inbox@ck.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@ck.arbitr.gov.ua)

**УХВАЛА**

29 січня 2024 року

Черкаси

Справа №925/11/24

Господарський суд Черкаської області у складі судді Зарічанської З.В., розглянувши матеріали позовної заяви Товариства з обмеженою відповідальністю "Черкаси Транс Логістик", ідентифікаційний код 38469663, проїзд Залізничний, буд. 18, м. Черкаси, 18028, до відповідача 1 - Товариства з обмеженою відповідальністю "ОПК-ФІТ", ідентифікаційний код 25205884, вул. Драгоманова, 10, м. Київ, 02068, до відповідача 2 - Акціонерного товариства "Державний ощадний банк України", ідентифікаційний код 00032129, вул. Госпітальна, 12-Г, м. Київ, 01001, про скасування заборони (архівного запису) та виключення запису з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна,

**УСТАНОВИВ:**

02.01.2024 до Господарського суду Черкаської області надійшла позовна заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Черкаси Транс Логістик" до Товариства з обмеженою відповідальністю "ОПК-ФІТ", Акціонерного товариства "Державний ощадний банк України" з вимогою скасувати заборону (архівний запис), який внесений в Єдиний реєстр заборон відчуження об'єктів нерухомого майна: тип обтяження: заборона (архівний запис); реєстраційний номер обтяження: 5100455, зареєстровано: 08.06.2007 14:40:05 за № 5100455 реєстратором: Перша черкаська державна нотаріальна контора; підстава обтяження: Договір застави, 8739, 12.11.2001, Приватний нотаріус В.Я. Фіщук, пов. 127, вх. 2273; об'єкт обтяження: інше, ціл. майнов. комплекс, состав: ціле, состояние: добудоване, статус: жиле, коментарий: овочесхов.і компресо, адреса: Черкаська обл., м. Черкаси, Залізничний проїзд, будинок 18; власник: Дочірне під-во ТОВ "Продінвест" "Росток-Грифон", причина відсутності коду: архівний запис, додаткові дані: 2688134CHERKASY1, Архівна дата: 13.11.2001, Дата виникнення: 13.11.2001, № реєстра: 264176-1592, внутр. № 2701382E2CF22331212A, коментарий: 3.680 та виключити запис з Єдиного реєстру заборон відчуження об'єктів нерухомого майна.

В обґрунтування позовних вимог позивач стверджує, що 25.09.2023 ТОВ "Черкаси Транс Логістик" придбало на електронному аукціоні предмет іпотеки - нежитлові будівлі - склад з підвалом (літ. А - 3) загальною площею 7 281,5 кв.м, за адресою: Черкаська область, м. Черкаси, проїзд Залізничний, 18. Після реєстрації права власності в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно позивачу стало відомо, що в Єдиному реєстрі заборон відчуження об'єктів нерухомого майна міститься інформація про заборону, яким передано в заставу цілісний майновий комплекс (овочесховище та компресорна) за адресою: м. Черкаси, проїзд Залізничний, 18. Вказаним, на думку позивача, порушено його право власності на зазначене майно.

Ухвалою від 08.01.2024 суддя позовну заяву Товариства з обмеженою відповідальністю "Черкаси Транс Логістик" залишила без руху. Встановила для позивача строк - який не перевищує десяти днів з дня вручення ухвали про залишення позовної заяви без руху для усунення недоліків позовної заяви.

Вих. № 925/11/24/1330/2024



На виконання зазначеної ухвали, у строк встановлений судом, 24.01.2024 позивач подав заяву про усунення недоліків та уточнену позовну заяву, чим виконав вимоги ухвали про залишення позову без руху.

Відповідно до ч. 1 ст. 176 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України) за відсутності підстав для залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви чи відмови у відкритті провадження суд відкриває провадження у справі протягом п'яти днів з дня надходження позовної заяви або заяви про усунення недоліків, поданої в порядку, передбаченому статтею 174 цього Кодексу.

Розглянувши матеріали позовної заяви, форма і зміст якої відповідають вимогам ст. 162, 164 ГПК України, господарський суд дійшов висновку, що вказану заяву слід розглядати за правилами загального позовного провадження.

24.01.2024 позивач подав клопотання про витребування доказів з вимогами:

- витребувати у Черкаського обласного державного нотаріального архіву (ідентифікаційний код 36584531, вул. Вернигори, 4, м. Черкаси, 18008) дублікат Договору № 33/001 про заставу нерухомого майна від 12.11.2001, укладений між ТОВ "Продінвест" та ВАТ "Державний ощадний банк України", яким передано в заставу цілісний майновий комплекс (овочесховище та компресорна) за адресою: м. Черкаси, проїзд Залізничний, 18, посвідчений приватним нотаріусом В.Я. Фіщук (договір застави 8738, 12.11.2001, пов. 127, вх. 2273);

- витребувати у Товариства з обмеженою відповідальністю "ОПК-ФІТ" (ідентифікаційний код 25205884, вул. Драгоманова, 10, м. Київ, 02068) оригінал заяви АТ "Ощадбанк" за вих. № 121.10-15/132 від 06.11.2023;

- витребувати у Філії - Черкаського обласного управління АТ "Ощадбанк" (бульв. Шевченка, 320, м. Черкаси, 18005) оригінал заяви № 121.10-15/132 від 06.11.2023.

В клопотанні позивач зазначає, що в обґрунтування позовних вимог ТОВ "Черкаси Транс Логістик" відмічає, що 25.09.2023 придбало на електронному аукціоні предмет іпотеки - нежитлові будівлі - склад з підвалом (літ. А-3) загальною площею 7281,5 кв.м, за адресою: Черкаська область, м. Черкаси, проїзд Залізничний, 18. Після реєстрації права власності в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно стало відомо, що в Єдиному реєстрі заборон відчуження об'єктів нерухомого майна міститься інформація про заборону (архівний запис), номер обтяження 5100455, накладений на підставі Договору застави нерухомого майна № 33/001 від 12 листопада 2001 року, укладеного між ТОВ "Продінвест" та ВАТ "Державний ощадний банк України", посвідчений приватним нотаріусом Черкаського міського нотаріального округу Фіщук В.Я., зареєстрованого в реєстрі за № 8739 12.11.2001, пов. 127, вх.2273, яким передано в заставу цілісний майновий комплекс (овочесховище та компресорна) за адресою: м.Черкаси, проїзд Залізничний, 18.

Позивач стверджує, що з метою зняття вказаної заборони він звернувся до відповідачів, у відповідь на звернення відповідач 1. зазначив, що Договір застави нерухомого майна № 33/001 від 12.11.2001 припинений в зв'язку з повним виконанням зобов'язань по кредитному договору № 33 від 12.11.2001, укладеному між ДП "Росток-Грифон" ТОВ "Продінвест" та ВАТ "Державний ощадний банк України". Причини, за яких банк не вжив заходів та не направив відповідні відомості органам нотаріату з метою зняття обтяження ТОВ "Продінвест" не відомі. Одночасно надав отриману від банку заяву вих. № 121.10-15/132 від 06.11.2023, зміст якої свідчить про відсутність підстав для обтяження майна. В той же час, підприємство повідомило, що не має можливості припинити за власною ініціативою вищевказане обтяження, оскільки у нього відсутній оригінал Договору застави, без якого нотаріус відмовився провести зняття заборони в реєстрі, а державний нотаріальний архів відмовився надавати відповідний дублікат договору.

Відповідач 2. у відповідь на звернення продублював вищевказану заяву вих. № 121.10-15/132 від 06.11.2023, зміст якої свідчить про відсутність підстав для обтяження майна, а також повідомив, що договір застави нерухомого майна не підлягав зберіганню, а отже відсутній у відповіді на звернення 2. Відповідно до переліку документів, що утворюються в діяльності



Національного банку України та банків України із зазначенням строків зберігання, затвердженого Постановою Правління Національного банку України, строки зберігання документів після повного погашення договірних зобов'язань для вищевказаного Договору завершені. Таким чином, позивач зазначає, що оригінал (належним чином засвідчений дублікат) договору застави можливо отримати лише в Черкаському обласному державному нотаріальному архіві, оскільки нотаріус, який накладав обтяження припинив свою діяльність (померла).

Позивач стверджує, що оскільки фактично договір застави є тим документом, на підставі якого було накладено обтяження, яке є предметом даного позову, тому його оригінал чи дублікат є важливим доказом, який обґрунтовує позовні вимоги та підтверджує обставини, викладені в позовній заяві.

Позивач покликається на положення ст. 53 Закону України "Про нотаріат", відповідно до якої, у разі втрати або зіпсування документа, посвідченого або виданого нотаріусом чи посадовою особою органу місцевого самоврядування за письмовою заявою осіб, за дорученням яких або щодо яких вчинялася нотаріальна дія, нотаріусом чи посадовою особою органу місцевого самоврядування видається дублікат втраченого або зіпсованого документа. Дублікати документів, посвідчених або виданих нотаріусом, посадовою особою органу місцевого самоврядування, можуть бути видані за письмовою заявою правонаступників осіб, за дорученням яких або щодо яких вчинялася нотаріальна дія, а дублікат іпотечного договору - в тому числі за письмовою заявою іпотекодержателя за іпотечним договором. Позивач, не будучи стороною по вказаному договору, чи їх правонаступником, не має визначеного законодавством права на отримання дублікату договору, а отже, що є підставою для звернення до суду з клопотанням на витребування доказів, оскільки іншим шляхом отримати оригінал договору не є можливим.

Також позивач зазначає, що важливим доказом у справі, який обґрунтовує позовні вимоги та підтверджує обставини справи є заява АТ "Ощадбанк" за вих. № 121.10-15/132 від 06.11.2023 за підписом заступника начальника філії - Черкаського обласного управління АТ "Ощадбанк" з мікро, малого та середнього бізнесу Котолупа Д.А., зміст якої свідчить про відсутність підстав для обтяження майна. Копія вказаної заяви додана обома Відповідачами до листування з позивачем. При цьому, позивач припускається, що і ТОВ "ОПК-ФІТ" і АТ "Державний ощадний банк України" в особі філії - Черкаського обласного управління є володільцем оригіналу вищевказаної заяви. Оскільки у позивача наявна лише копія заяви, то він вважає за необхідне витребувати у відповідачів її оригінал для огляду судом.

Відповідно до ч. 1 ст. 81 ГПК України, учасник справи у разі неможливості самостійно надати докази вправі подати клопотання про витребування доказів судом. Таке клопотання повинно бути подане в строк, зазначений в частинах другій та третій статті 80 цього Кодексу. Якщо таке клопотання заявлено з пропуском встановленого строку, суд залишає його без задоволення, крім випадку, коли особа, яка його подає, обґрунтує неможливість його подання у встановлений строк з причин, що не залежали від неї.

Відповідно до ч. 2 ст. 81 ГПК України, у клопотанні про витребування судом доказів повинно бути зазначено: 1) який доказ витребується (крім клопотання про витребування судом групи однотипних документів як доказів); 2) обставини, які може підтвердити цей доказ, або аргументи, які він може спростувати; 3) підстави, з яких випливає, що цей доказ має відповідна особа; 4) заходи, яких особа, яка подає клопотання, вжила для отримання цього доказу самостійно, докази вжиття таких заходів та (або) причини неможливості самостійного отримання цього доказу; 5) причини неможливості отримати цей доказ самостійно особою, яка подає клопотання.

Підсумовуючи викладене, господарський суд погоджується з доводами позивача та вважає за можливе задовольнити клопотання про витребування доказів.

Керуючись ст. 81, 162, 164-167, 176, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд



1. Прийняти позовну заяву до розгляду та відкрити провадження у справі №925/11/24.
2. Справу №925/11/24 розглядати за правилами загального позовного провадження.
3. Підготовче засідання призначити на 26.02.2024 о 12:00.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань № 315.

4. клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Черкаси Транс Логістик" про витребування доказів задовольнити.

5. Зобов'язати Черкаський обласний державний нотаріальний архів (ідентифікаційний код 36584531, вул. Вернигори, 4, м. Черкаси, 18008) у строк протягом трьох днів з дня отримання цієї ухвали надати Господарському суду Черкаської області дублікат Договору № 33/001 про заставу нерухомого майна від 12.11.2001, укладений між ТОВ "Продінвест" та ВАТ "Державний ощадний банк України", яким передано в заставу цілісний майновий комплекс (овочесховище та компресорна) за адресою: м. Черкаси, проїзд Залізничний, 18, посвідчений приватним нотаріусом В.Я. Фішук (договір застави 8738, 12.11.2001, пов. 127, вх. 2273).

6. Зобов'язати Товариство з обмеженою відповідальністю "ОПК-ФІТ" (ідентифікаційний код 25205884, вул. Драгоманова, 10, м. Київ, 02068) у строк протягом трьох днів з дня отримання цієї ухвали надати Господарському суду Черкаської області оригінал заяви АТ "Ощадбанк" за вих. № 121.10-15/132 від 06.11.2023.

7. Зобов'язати Філію - Черкаського обласного управління АТ "Ощадбанк" (бульв. Шевченка, 320, м. Черкаси, 18005) у строк протягом трьох днів з дня отримання цієї ухвали надати Господарському суду Черкаської області оригінал заяви АТ "Ощадбанк" № 121.10-15/132 від 06.11.2023.

Особи, які не мають можливості подати доказ, який витребує суд, або не мають можливості подати такий доказ у встановлені строки, зобов'язані повідомити про це суд із зазначенням причин протягом п'яти днів з дня вручення ухвали. (ч. 8 ст. 81 ГПК України)

У разі неповідомлення суду про неможливість подати докази, витребувані судом, або неподання таких доказів без поважних причин, суд застосовує до відповідної особи заходи процесуального примусу, передбачені цим Кодексом. (ч. 9 ст. 81 ГПК України)

8. Відповідачі мають право у строк протягом 15 днів з дня отримання ухвали про відкриття провадження у справі подати відзив на позовну заяву, що має відповідати вимогам ст. 165 Господарського процесуального кодексу України та докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем. Копія відзиву та доданих до нього документів повинна бути надіслана (надана) позивачу одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду. Докази надіслання (надання) відзиву на позовну заяву позивачу надати суду. У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними матеріалами.

9. Позивач має право у строк протягом 5 днів з дня отримання відзиву на позовну заяву надати відповідь на відзив, що має відповідати вимогам ч. 3-6 ст. 165 Господарського процесуального кодексу України. Докази надіслання (надання) відповіді на відзив відповідачу надати суду.

10. Відповідачі мають право у строк протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив подати заперечення, що мають відповідати вимогам ч. 3-6 ст. 165 Господарського процесуального кодексу України. Докази надіслання (надання) заперечення позивачу надати суду.

Вих. № 925/11/24/130/2024 До відома учасників, документи необхідно надіслати суду з супровідним листом.



Представникам учасників справи, у разі прибуття у судові засідання, необхідно мати документ, що посвідчує особу, а також документи, що підтверджують їхні повноваження, копії яких надаються господарському суду для долучення до матеріалів справи.

Копії доказів (крім речових доказів), що подаються до суду, заздалегідь надсилаються або надаються особою, яка їх подає, іншим учасникам справи. Суд не бере до уваги відповідні докази у разі відсутності підтвердження надсилання (надання) їх копій іншим учасникам справи, крім випадку, якщо такі докази є у відповідного учасника справи або обсяг доказів є надмірним, або вони подані до суду в електронній формі, або є публічно доступними.

Реєстрація в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, не позбавляє права на подання документів до суду в паперовій формі. Особа, яка зареєструвала електронний кабінет в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі або її окремій підсистемі (модулі), що забезпечує обмін документами, може подавати процесуальні, інші документи, вчиняти інші процесуальні дії в електронній формі виключно за допомогою Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, з використанням власного електронного підпису, прірівняного до власноручного підпису відповідно до Закону України "Про електронні довірчі послуги", якщо інше не передбачено цим Кодексом. (абз. 1 ч. 6, абз. 1, 2 ч. 8 ст. 6 Господарського процесуального кодексу України)

Якщо Господарським процесуальним кодексом України передбачено обов'язок учасника справи надсилати копії документів іншим учасникам справи, такі документи можуть направлятися вказаним особам з використанням Єдиної судової інформаційно-телекомунікаційної системи в електронній формі, крім випадків, коли інший учасник не має офіційної електронної адреси. (ч. 7 ст. 42 Господарського процесуального кодексу України)

Додатково господарський суд повідомляє, що відповідно до ст. 42 ГПК України, учасники справи, за наявності у них електронного кабінету мають можливість ознайомлення з матеріалами справи через Єдину судову інформаційно-телекомунікаційну систему або її окрему підсистему (модуль), що забезпечує обмін документами. Всі документи, які надійшли до справи приєднуються господарським судом в електронному вигляді до документу "Позовна заява", документи, які надійшли до суду через систему "Електронний суд" приєднуються до документу "Реєстраційна картка документа, що надійшов з кабінету ЕС", протоколи судових засідань приєднуються до документа "Картка збереження технічного запису та протоколу (журналу) судового засідання".

Вебадреса сторінки на офіційному вебпорталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається: <http://court.gov.ua/fair/>.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та не підлягає оскарженню.

Оригінал ухвали надіслати Черкаському обласному державному нотаріальному архіву (ідентифікаційний код 36584531, вул. Вернигори, 4, м. Черкаси, 18008) для виконання п. 5. резолютивної частини цієї ухвали, копії ухвали надіслати позивачу та відповідачу 2. за допомогою системи "Електронний Суд", відповідачу 1. - поштою.

Суддя

ЗГІДНО З ОРІГІНАЛОМ  
ПОМІЧНИК СУДДІ  
КАТЕРИНА ЛЕПЕШЕЦЬ  
29 СІЧНЯ



УДОВОДІЛО  
БРАЛО ЗА  
КАМЕРИ  
ПОМІЧНИК  
Камірин



Зоя ЗАРІЧАНСЬКА

Вих. № 925/11/24/1330/2024



\*25\*1379224\*1\*0\*