



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

16 жовтня 2018 року

м. Черкаси

справа № 925/1151/17

Господарський суд Черкаської області в складі: головуючого - судді Спаських Н.М. із секретарем судового засідання Буднік А.М., за участю представників сторін:

від позивача: Зозуля О.Б., Міщенко С.В., Строкань Ю.О. - за довіреностями;

від відповідача: Новік В.І., Радзівський Р.В. - за довіреностями;

від третьої особи: не з'явився;

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Черкаси справу за позовом Зозулі Ірини Юріївни до Товариства з обмеженою відповідальністю "ЕЙПІС ХОЛДІНГ" (третья особа Департамент організаційного забезпечення Черкаської міської ради) про визнання недійсними рішень загальних зборів (протокол № 1 від 08.06.2017), визнання недійсним договору купівлі-продажу частки від 08.06.2017, скасування державної реєстрації змін у ЄДР, поновлення в якості засновника товариства

ВСТАНОВИВ:

Заявлено позов про визнання недійсними рішень загальних зборів (протокол № 1 від 08.06.2017), визнання недійсним договору купівлі-продажу частки від 08.06.2017, скасування державної реєстрації змін у ЄДР, поновлення позивачки в якості засновника товариства, зокрема, з мотивів, що позивачка не була присутня на зборах учасників товариства 08.06.2017 та не підписувала договір купівлі-продажу частки.

14.09.2018 Господарським судом Черкаської області отримано висновок експертів № 2735/2739-18 за результатами проведення повторної комплексної судової почеркознавчої та технічної експертизи документів. Проведення у справі поновлено.

В засідання по факсу надійшло пояснення експертів Соломаха Ю.В., Гаврильченко Ю.В. з Дніпропетровського НДІСЕ від 16.11.2018 № 08/2735/36/2057 про виправлення технічної помилки у висновку експертів № 2735/2739-18 за результатами проведення повторної комплексної судової почеркознавчої експертизи щодо зазначення прізвища Іващенко замість Ващенко. Дане пояснення суд оголосив та приєднав до справи.

Позивачем подано клопотання про залучення до участі у справі в якості співвідповідача Ващенко І.В., яка є стороною спірного договору купівлі-продажу частки від 08.06.2017, який просить визнати недійсним позивачка.

Клопотання обґрунтовано тим, що за правилами ГПК України у попередній редакції позивач міг вирішити питання про залучення до участі у справі іншого відповідача чи співвідповідача аж до часу прийняття судом рішення у справі. Такі ж права мав і суд за власною ініціативою (ст. 24 ГПК України). У нині чинній редакції ГПК залучення співвідповідача можливе лише за клопотанням позивача та на стадії підготовчого провадження, якої у даній справі не було проведено. Представник позивача стверджує, що до часу переходу господарського процесу на правила ГПК України у редакції 15.12.2017 року, позивачка Зозуля І.Ю. мала намір поставити питання про залучення до участі у справі Ващенко І.В. в якості відповідачки.

Представник відповідача заперечив проти залучення до участі у справі співвідповідача, бо справа вже перебуває на стадії розгляду її по суті і позивачка своєчасно не вирішила питання про залучення до участі у справі співвідповідача.

Заслухавши доводи та пояснення сторін з порушеного питання, суд вважає за необхідне задовольнити клопотання позивачки та залучити до участі у справі в якості співвідповідача Ващенко Ірину Віталіївну, виходячи з такого:

За позовною вимогою про визнання недійсним договору купівлі-продажу частки у статутному капіталі від 08.06.2017 відповідачем повинна бути Ващенко І.В., оскільки другою стороною цього договору є сама позивачка Зозуля І.Ю.

Залучення до участі у справі фізичної особи Ващенко І.В. в якості відповідача не впливає на юрисдикцію спору, який залишатиметься корпоративним.

У відповідності до ст. 207 ГПК України (на стадії розгляду справи по суті) головуєчий з'ясовує, чи мають учасники справи заяви чи клопотання, пов'язані з розглядом справи, які не були заявлені з поважних причин в підготовчому провадженні або в інший строк, визначений судом, та вирішує їх після заслуховування думки інших присутніх у судовому засіданні учасників справи. Суд залишає без розгляду заяви та клопотання, які без поважних причин не були заявлені в підготовчому провадженні або в інший строк, визначений судом.

Ст. 207 не містить вказівки, що такі клопотання повинні бути подані лише 1 раз і в певний термін після початку розгляду справи по суті.

Суд не проводив підготовче засідання та не встановлював строк позивачу для подання клопотання про залучення до участі у справі співвідповідача, а також не скористався своїм правом для залучення Ващенко І.В. як іншого відповідача в порядку ст. 24 ГПК України у попередній редакції.

Ващенко І.В. слід залучити до участі у справі для вирішення по суті заявленого позову в частині вимоги про визнання недійсним договору купівлі-продажу частки від 08.06.2017.

У відповідності до ст. 2 ГПК України завданням господарського судочинства є справедливе, неупереджене та своєчасне вирішення судом спорів, пов'язаних із здійсненням господарської діяльності, та розгляд інших справ, віднесених до юрисдикції господарського суду, з метою ефективного захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, держави. Суд та учасники судового процесу зобов'язані

керуватися завданням господарського судочинства, яке превалює над будь-якими іншими міркуваннями в судовому процесі.

Крім того, при вирішенні спору суд оцінюватиме спірний договір купівлі-продажу частки від 08.06.2017, встановить права та обов'язки обох сторін за цим договором.

У відповідності до п.4) ч. 3 ст. 277 ГПК України порушення норм процесуального права є обов'язковою підставою для скасування судового рішення суду першої інстанції та ухвалення нового судового рішення, якщо, зокрема, суд прийняв судові рішення про права, інтереси та (або) обов'язки осіб, що не були залучені до участі у справі.

Отже, враховуючи сукупність вищевказаних обставин суд приходять до висновку про необхідність залучення до участі у справі Ващенко І.В. в якості співвідповідача.

З попереднього засідання суд відклав вирішення клопотання відповідача про призначення у справі додаткової експертизи від 04.10.2018 (а.с. 17 том 3).

В дане засідання відповідач подав окреме клопотання про призначення комісійної судової експертизи від 05.10.2018 і вказав, що ці клопотання є самостійними і відповідач просить їх розглянути в порядку надходження.

Зі свого боку позивачем у справу подано окремі клопотання про витребування матеріалів реєстраційної справи, з Реєстру нотаріуса, доказів з кримінального провадження, а також письмові заперечення проти клопотання про призначення судом додаткової почеркознавчої експертизи та комісійної почеркознавчої експертизи.

Копії цих клопотань представник позивача вручив у засіданні відповідачу, а відповідач направив позивачу поштовим зв'язком.

Враховуючи те, що судом вирішено питання про залучення до участі у справі в якості співвідповідача Ващенко І.В., то розгляд всіх клопотань по справі слід провести вже за її участі, проти чого представники учасників судового процесу не заперечують.

Суд залучив до участі у справі в якості співвідповідача нову особу, однак ухвалу про виклик її в засідання не направляв.

У відповідності до п. 1) ч. 2 ст. 202 ГПК України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку, зокрема, з підстав неявки в судове засідання учасника справи, щодо якого немає відомостей про направлення йому ухвали з повідомленням про дату, час і місце судового засідання.

Представник відповідача не підтверджує актуальність адреси місця проживання залученого співвідповідача Ващенко І.В. (18020, м. Черкаси, вул. Чехова, 82 кв. 147), яку позивач взяв із преамбули договору купівлі-продажу частки від 08.06.2017. Отже, точна адреса місця проживання чи реєстрації Ващенко І.В. не відома.

Тому в порядку ч. 4 ст. 122 ГПК України інформацію про виклик в засідання співвідповідачки Ващенко І.В. слід розмістити на офіційній сторінці господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади України.

Розгляд справи слід відкласти.
Керуючись п.1) ч. 2 ст. 202 ГПК України, суд -

УХВАЛИВ :

1. Клопотання позивача від 16.10.2018 про залучення до участі у справі співвідповідача Ващенко І.В. - задовольнити.

Залучити до участі у справі в якості співвідповідача Ващенко Ірину Віталіївну (18020, м. Черкаси, вул. Чехова, 82 кв. 147).

Зобов'язати позивача направити залученому співвідповідачу копію позовних матеріалів і надати суду про це докази.

2. Відкласти вирішення питання про призначення у справі додаткової та комісійної судової експертизи за клопотаннями відповідача до наступного засідання у справі.

Відкласти вирішення клопотань позивача про витребування матеріалів реєстраційної справи, з Реєстру нотаріуса, доказів з кримінального провадження до наступного засідання у справі.

3. Відкласти розгляд справи на **9:00 год. 29 жовтня 2018 року.**

Засідання провести в приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: м. Черкаси, б-р. Шевченка, 307, тел канцелярії 31-21-49.

Повідомити сторони та третю особу про час і дату призначення судового засідання у справі. Явку представників сторін та третьої особи в засідання визнати не обов'язковою.

Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається: <http://court.gov.ua/fair/>.

Для забезпечення дотримання прав залученого співвідповідача бути поінформованим про час і дату призначення наступного судового засідання, розмістити інформацію про виклик Ващенко Ірини Віталіївни на офіційній сторінці господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади України.

Ухвала набирає законної сили з моменту оголошення.

Суддя



Н.М. Спаських