



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

29 травня 2018 року м. Черкаси справа № 17/04-05-10-01-14-05-08/4129

Господарський суд Черкаської області у складі головуючого судді Боровика С.С. з секретарем Пастуховою О.С., за участю:
ДАК «Хліб України» ДП «Тальнівський комбінат хлібопродуктів»: Косянчук В.В. (за довіреністю),
прокурор прокуратури Черкаської області: Гамова В.М. (за посвідченням),
ГТУЮ у Черкаській області: Степаненко В.В. (по довіреності),
розпорядник майна: Новосельцев В.П. (особисто),
асоціація «Хлібодар»: Мельніченко А.М. (по довіреності),
Лагутін В.М.: Мельніченко А.М. (по довіреності),
ФГ "Надія": Коваленко Т.Б. (по довіреності),
ДАК «Хліб України»: не з'явився,
АТ «Агро інвест компанії»: не з'явився,
Міністерство аграрної політики та продовольства України: не з'явився,
розглянувши у відкритому судовому засіданні заяву представника асоціації «Хлібодар» від 29.05.2018 року про відвід судді Боровика С.С. у справі №17/04-05-10-01-14-05-08-/4129 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «Виробничо-торгівельне підприємство «Діоніс» до дочірнього підприємства Державної акціонерної компанії «Хліб України» «Тальнівський комбінат хлібопродуктів» про визнання банкрутом,

ВСТАНОВИВ:

Ухвалою суду від 29.05.2018 року відмовлено у задоволенні клопотання представника асоціації «Хлібодар» від 10.04.2018 року про зупинення провадження у справі №17/04-05-10-01-14-05-08-/4129 в частині розгляду заяв про визнання результатів аукціону недійсними та визнання недійсними укладених договорів купівлі-продажу майна боржника до вирішення іншої справи №925/188/18.

Ухвалою суду від 29.05.2018 року відмовлено у задоволенні клопотання представника асоціації «Хлібодар» від 22.05.2018 року про закриття провадження у справі в частині розгляду заяв Лахненка В.М. про визнання результатів аукціону недійсними та визнання недійсними укладених договорів купівлі-продажу майна боржника.



В судовому засіданні представник асоціації «Хлібодар» Мельніченко А.М. подала заяву від 29.05.2018 року про відвід судді Боровика С.С. мотивуючи відмовою у задоволенні зазначених клопотань з необґрунтованих та необ'єктивних підстав.

Суд задовольняє відвід, якщо доходить висновку про його обґрунтованість. Якщо суд доходить висновку про необґрунтованість заявленого відводу, він вирішує питання про зупинення провадження у справі. У цьому випадку вирішення питання про відвід здійснюється суддею, який не входить до складу суду, що розглядає справу, і визначається у порядку, встановленому частиною першою статті 32 цього Кодексу (стаття 39 ГПК України).

У заяві про відвід судді Боровика С.С. не наведено будь-яких передбачених нормами 35, 36 Закону підстав та інших обставин, що викликають сумнів у його неупередженості.

В силу частини 4 статті 35 ГПК України незгода сторони з процесуальними рішеннями судді, рішення або окрема думка судді в інших справах, висловлена публічно думка судді щодо того чи іншого юридичного питання не може бути підставою для відводу.

Суд дійшов висновку про необґрунтованість заявленого відводу представником Мельніченко А.М., тому передає заяву на автоматичний розподіл справ для вирішення питання про відвід.

Керуючись Законом України "Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом", статтями 39, 234 ГПК України, суд

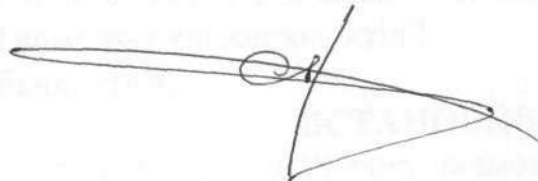
УХВАЛИВ:

1. Відмовити у задоволенні заяви представника асоціації «Хлібодар» від 29.05.2018 року про відвід судді Боровика С.С. у справі №17/04-05-10-01-14-05-08/4129.

2. Передати заяву від 29.05.2018 року представника асоціації «Хлібодар» про відвід судді Боровика С.С. керівнику апарату суду для визначення іншого складу суду у порядку, встановленому ГПК України.

3. Розгляд справи призначити в судовому засіданні 05 червня 2018 року об 12⁰⁰ годині.

Суддя



С.С.Боровик