



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

21 травня 2020 року

м. Черкаси

справа № 925/496/20

Господарський суд Черкаської області у складі: головуючого - судді Скиби Г.М., за участю секретаря судового засідання Романенко Л.В., за правилами загального позовного провадження в підготовчому засіданні в приміщенні суду розглянув справу за позовом Приватного підприємства «Іріда», бул. Шевченка, буд. 200, м. Черкаси

до відповідачів:

- 1) Малого приватного підприємства фірма «Елідон», вул. Воздвиженська, 46, с. Княжичі, Києво-Святошинський р-н, Київська область,
- 2) Товариства з обмеженою відповідальністю «Колос 14», вул. Завгороднього, 2а, с. Лубенці, Кам'янський район, Черкаська область, 20820, за участю третьої особи без самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідачів – приватний нотаріус Черкаського районного нотаріального округу Старовойтов Олександр Сергійович, бульв. Шевченка, 107 м. Черкаси

про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, за участю повноважних представників сторін:

від позивача: Осадчий В.А. – адвокат – за ордером;

від відповідача (Елідон): Пустовойтов Д.М. – адвокат – за ордером;

(Колос): участі не брав;

від третьої особи: участі не брав.

Приватне підприємство «Іріда» звернулось в господарський суд Черкаської області з позовом до Малого приватного підприємства фірма «Елідон» та до Товариства з обмеженою відповідальністю «Колос 14» про визнання виконавчого напису таким, що не підлягає виконанню, в якому просить суд виконавчий напис, який вчинено приватним нотаріусом Черкаського районного нотаріального округу Старовойтовим Олександром Сергійовичем 11 грудня 2019 року, номер за реєстром 4812, про стягнення з Приватного підприємства «Іріда» на користь Малого приватного підприємства фірма «Елідон», визнати таким, що не підлягає виконанню, а також просить суд відшкодувати судові витрати.

Одночасно позивачем подано заяву від 06.05.2020 про забезпечення позову, в якій заявник просить суд зупинити стягнення на підставі виконавчого



напису, який вчинено приватним нотаріусом Черкаського районного нотаріального округу Старовойтовим Олександром Сергійовичем 11 грудня 2019 року, номер за реєстром 4812, про стягнення з Приватного підприємства «Іріда» на користь Малого приватного підприємства фірма «Ерідон». Забезпечення позову вирішено розглянути в підготовчому засіданні 21.05.2020.

В підготовчому засіданні:

- відповідач ПП «Ерідон» подав відзив на позов та заперечив вимоги повністю. Подано також тристоронній договір – додаткова угода від 14.05.2019 року про оформлення аграрної розписки, фіксування суми заборгованості та порядку врегулювання заборгованості – з доказами направлення документів всім учасникам;

- третя особа приватний нотаріус подав письмові пояснення по суті спору на спростування доводів позивача – з доказами направлення всім учасникам. Вказує, що виконавчий напис вчинено на вимогу кредитора на примусове стягнення заборгованості за аграрною розпискою;

Стосовно позовних вимог:

Представник позивача заявив про необхідність додаткового часу для ознайомлення з відзивом на позов, додатковими документами, та спростування доводів позивача, оскільки відзиву на позов не отримував. Про тристоронню угоду представник дізнався тільки в ході підготовчого засідання.

Представник відповідача (Ерідон) погодився з клопотанням позивача та просить відкласти розгляд справи для отримання відповіді на відзив.

Позиція другого відповідача (Колос) суду невідома. Відповідач відзиву на позов не надав. Згідно з положеннями ст. 181 ГПК України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Згідно з п.п. 6, 10, 19 ч. 2 ст. 182 ГПК України у підготовчому засіданні суд, зокрема, з'ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі; вирішує заяви та клопотання учасників справи; здійснює інші дії, необхідні для забезпечення правильного і своєчасного розгляду справи по суті.

Відповідно до положень п. 3 ч. 2 ст. 183 ГПК України суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження у випадку, коли питання, визначені ч. 2 ст. 182 цього Кодексу, не можуть бути розглянуті у даному підготовчому засіданні.

З метою забезпечення права відповідача бути поінформованим про час і місце розгляду спору, суд вважає за необхідне розмістити оголошення про дату проведення наступного засідання на офіційному сайті господарського суду Черкаської області.

Розглянувши заявлене клопотання в сукупності з матеріалами справи, суд вважає за необхідне відкласти підготовче засідання, задовольнивши клопотання представника позивача.

Стосовно клопотання про забезпечення позову:

Представник позивача клопотання підтримав. Просить зупинити

стягнення за виконавчим написом нотаріуса, оскільки відсутні зобов'язання ПП «Іріда» перед ПП «Ерідон». Оригінал аграрної розписки знаходиться на виконанні у приватного виконавця Недоступ Д.М.

Представник відповідача (Ерідон) заперечив проти застосування забезпечення позову, оскільки таке формулювання забезпечення позову і його задоволення повністю нівелює спір і призведе до порушення майнових прав ПП «Ерідон». Крім того, заявником не запропоновано зустрічне забезпечення, що є порушенням приписів ст. 139 ГПК України. Просить відмовити в задоволенні заяви.

Представник позивача просить відкласти вирішення питання забезпечення позову на наступне засідання суду.

Суд вважає за можливе задовольнити клопотання позивача та відкласти вирішення питання забезпечення позову на наступне засідання.

Стосовно залучення до участі у розгляді справи приватного виконавця Недоступ Д.М. в якості третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів.

Представник позивача не вбачає підстав для такого залучення, незважаючи на відкрите виконавче провадження за нотаріальним написом. Вважає неможливим порушення прав та обов'язків приватного виконавця Недоступ Д.М. за результатами даного провадження.

Представник відповідача (Ерідон) вважає за необхідне залучити до участі у справі приватного виконавця Недоступ Д.М. в якості третьої особи без самостійних вимог на предмет спору на стороні відповідачів, оскільки він має бути обізнаним про хід та результати розгляду спору і рішення суду впливатиме на перебіг виконавчих дій за виконавчим написом нотаріуса.

Якщо суд при вирішенні питання про відкриття провадження у справі або при підготовці справи до розгляду встановить, що рішення господарського суду може вплинути на права та обов'язки осіб, які не є стороною у справі, суд залучає таких осіб до участі у справі як третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог щодо предмета спору.

Про залучення третіх осіб до участі у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначає, на які права чи обов'язки такої особи та яким чином може вплинути рішення суду у справі.

Треті особи, які не заявляють самостійних вимог, мають процесуальні права та обов'язки, встановлені статтею 42 цього Кодексу.

Оскільки з матеріалів позовної заяви вбачається, що рішення суду в даній справі може вплинути на права та обов'язки приватного виконавця Недоступ Д.М., то суд вважає за необхідне залучити його до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів.

Керуючись статтями 50, 121, 181-183, 234 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Клопотання позивача про відкладення підготовчого засідання

задовольнити.

Клопотання відповідача (Малого приватного підприємства фірма «Ерідон») про залучення приватного виконавця Недоступа Д.М. до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідачів - задовольнити.

Підготовче засідання призначити на **10:00 год. 01 липня 2020 року**. Засідання провести в приміщенні господарського суду Черкаської області, м. Черкаси, бульв. Шевченка, 307, каб. 316.

Залучити до участі у справі у якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору, на стороні відповідача - приватного виконавця Недоступа Дмитра Миколайовича, (18031, місто Черкаси, вулиця Університетська, будинок 33, офіс 25, *dmytro.nedostup@gmail.com*).

Позивач має направити приватному виконавцю Недоступу Д.М. примірник позовної заяви з додатками та примірник заяви про забезпечення позову, докази такого правління надати суду.

Запропонувати третій особі до дня підготовчого засідання надати суду письмові пояснення з приводу заявленого позову.

Відкласти вирішення питання забезпечення позову до наступного засідання суду.

До дня засідання надати суду:

Позивач: оригінали документів для огляду. Яке право позивача порушено і ким саме. Пропозиції по врегулюванню спору. Докази проведеного розрахунку. Відповідь на відзив. Обґрунтування заяви про забезпечення позову.

Відповідач (Ерідон): ймовірні доповнення до відзиву.

Відповідач (Колос): надати господарському суду та позивачу відзив на позов у відповідності з вимогами статті 165 Господарського процесуального кодексу України. Пропозиції по врегулюванню спору. Спростування доводів позивача. Докази розрахунку з позивачем та ПП «Ерідон».

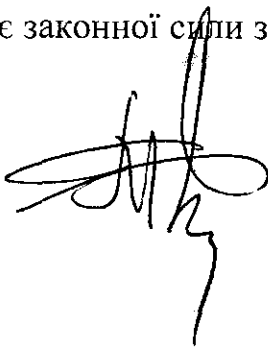
Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається: <http://court.gov.ua/fair/>.

Участь представників сторін в засіданні суду визнати обов'язковою.

Копію ухвали надіслати учасникам справи в порядку ч. 5 ст. 242 ГПК України.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя



Г.М. Скиба