

срр 4



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, [inbox@ck.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@ck.arbitr.gov.ua)

### УХВАЛА

25 лютого 2020 року, м. Черкаси

справа № 04/5026/803/2012

Вх.суду №31412/19 від 16.10.2019

#### Господарський суд Черкаської області

у складі головуючого судді Хабазні Ю.А.,

із секретарем судового засідання Ковбою І.М.

**за участю у судовому засіданні:** Носань Н.С. (ліквідатор банкрута, особисто), Назаренка С.А. (від позивача, адвокат за ордером), Архипенко В.О. (прокурор відділу прокуратури Черкаської області, особисто), Ткаченко Г.В. (від ТОВ "Промтехтраст-КР" та від Солонька Р.В., адвокат за довіреністю), Орендовського В.І. (від ПАТ "Державний експортно-імпорتنний банк", за довіреністю),

**у судові засідання не з'явилися:** Шелестовський В.Г., Кольцова З.Д., Скиба М.Г., Войта О.М., Антонюк М.О., Кузнецов А.М., Скінтей О.М., Кучер Л.А. та представники від Громадської організації "Жашківське об'єднання учасників бойових дій", ТОВ "Енерго-інновації", ТОВ "ЛВС-2012", ТОВ "БудІнвест-2002", приватний нотаріус Жашківського районного нотаріального округу Черкаської області Шелудько В.П.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні у м.Черкаси у приміщенні суду у межах провадження у справі про банкрутство позовну заяву від 16.10.2019 №02-30/463

**позивача, боржника у особі ліквідатора банкрута,**

**до відповідачів,** 1) ТОВ "Промтехтраст-КР"; 2) Шелестовського В.Г.; 3) Кольцової З.Д.; 4) Солонька Р.В.; 5) Громадської організації "Жашківське об'єднання учасників бойових дій"; 6) Скиби М.Г.; 7) ТОВ "Енерго-інновації"; 8) Войти О.М.,

**про витребування майна з чужого незаконного володіння,**

**у справі за заявою**

**ініціюючого кредитора,** Управління Пенсійного фонду України в Жашківському районі,

**до боржника,** Товариства з обмеженою відповідальністю "ВПГ-Жашківський цукровий завод",

**про банкрутство юридичної особи**

#### УСТАНОВИВ:

І.Позивачем (боржником у особі ліквідатора банкрута, арбітражного керуючого Носань Н.С.), подано позовну заяву від 16.10.2019 №02-30/463 з

вимогами: витребувати майно ТОВ "ВІГ-Жашківський цукровий завод" з чужого незаконного володіння, зокрема: ТОВ "Промтехтраст-КР", Шелестовського В.Г., Кольцової З.Д., Солонька Р.В., Громадської організації "Жашківське об'єднання учасників бойових дій", Скиби М.Г., ТОВ "Енерго-інновації", Войти О.М.; скасувати в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно відповідні записи на вищевказане майно та здійснити його реєстрацію за боржником.

2. Учасники провадження у справі про банкрутство боржника (відповідачі – Шелестовський В.Г., Скиба М.Г., ТОВ "Енерго-інновації", інші учасники – Кучер Л.А.) були належним чином повідомлені про час і місце розгляду справи, що підтверджується наявними у справі повідомленнями про вручення ухвали суду. Однак, їх повноважні представники у судові засідання не з'явилися і про причини неявки не повідомили.

2.2. Ухвали, направлені на адреси відповідачів – Войти О.М., Кольцової З.Д., інших осіб – Антоюка М.О., Скінтея О.М., повернуті поштою з відмітками "адресат відсутній".

2.3. Відомості про вручення ухвали суду відповідачам – ТОВ "Промтехтраст-КР", Громадській організації "Жашківське об'єднання учасників бойових дій", а також іншим особам – Кузнецову А.М., ТОВ "ЛВС-2012", ТОВ "Буд Інвест-2002" у справі відсутні.

3. Відповідно до ч.1 ст.202 ГПК України неявка у судові засідання будь-якого учасника справи, повідомленого належним чином про дату, час і місце судового засідання, не перешкоджає розгляду справи по суті, у зв'язку з чим суд розглянув справу за наявними в ній матеріалами без участі учасників справи, які не з'явилися.

4. 10.02.2020 за вх.суду №2113/20 до суду надійшло клопотання представника відповідача Солонька Р.В., адвоката Ткаченко Г.В., від 10.02.2020 з вимогами: призначити судову товарознавчу експертизу у справі, на вирішення якої поставити питання про ринкову вартість нерухомого майна, що зареєстроване за Солонько Р.В. та знаходиться за адресою: Черкаська область, м.Жашків, вул.Любомської Євгенії, 7-г1, вул.Любомської Євгенії, 7-г2, вул.Любомської Євгенії, 7-г3 з урахуванням вартості земельних ділянок; про вартість фактично виконаних робіт Солонько Р.В. з будівництва тамбуру до нежитлової будівлі (депо) площею 71,6 кв.м літ."Ю" на плані земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м.Жашків, вул.Євгенії Любомської, 7-г1; про вартість фактично виконаних робіт Солонько Р.В. з ремонту та реконструкції нежитлової будівлі (депо) площею 71,6 кв.м, літ."Ю" на плані земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м.Жашків, вул.Євгенії Любомської, 7-г1 та нежитлової будівлі (депо з прибудовами) площею 175,7 кв.м, літ."Ю" на плані земельної ділянки, що знаходиться за адресою: м.Жашків, вул.Євгенії Любомської, 7-г2; проведення експертизи доручити Черкаському відділенню Київського науково-дослідного інституту судових експертиз (м.Черкаси, вул.Небесної Состні, 31/1); зупинити позовне провадження у справі №04/5026/803/2012.

4.1. Клопотання мотивоване тим, що вартість частини спірного майна, а

саме належної Солоньку Р.В. 21/2500 частини комплексу будівель за адресою: Черкаська область, м.Жашків, вул.Любомської Євгенії (Радгоспна), 7, становить 20367,39 грн., в той час як згідно з висновком суб'єкта оціночної діяльності, приватного підприємця Плахотник Л.В., його вартість станом на 28.03.2016 складала 20500 грн.; що придбане нерухоме майно було розташоване на території стихійного звалища, знаходилось в аварійному стані; що протягом чотирьох років відповідачем було інвестовано значний розмір коштів для приведення його у робочий стан і подальшого його використання в підприємницькій діяльності в якості ангарів для вантажних автомобілів; що земельні ділянки, на яких розташоване спірне майно, були придбані відповідачем у власність, на них побудовані новий тамбур, навіс, а також здійснено реконструкцію існуючих будівель депо; що з урахуванням усіх витрат на будівництво, реконструкцію та поліпшення, вартість спірного майна зросла до 1,8 млн.грн.; що об'єктом позову про витребування майна із чужого незаконного володіння може бути річ, яка існує в натурі на момент подання позову та є індивідуально визначеною; що річ, яка, перебуваючи в чужому володінні видозмінилась, була перероблена чи знищена не може бути предметом позову про витребування майна із чужого незаконного володіння.

4.2. У судовому засіданні 11.02.2020:

представник боржника проти задоволення клопотання заперечив з тих підстав, що витребуване майно не змінило свого фізичного стану і є тим самим нерухомим майном, а зміна стану стін і зовнішнього вигляду не змінює вимог боржника;

представник АТ "Державний експортно-імпорتنний банк України" проти задоволення клопотання заперечив з тих підстав, що клопотання подано із порушенням строків, оскільки у справі вже здійснюється розгляд по суті;

прокурор проти задоволення клопотання заперечив, оскільки дане питання мало вирішуватись у підготовчому судовому засіданні;

представник Солонька Р.В. заявлене клопотання підтримала і додатково пояснила, що з наявних фотознімків очевидними є обставини, що майно яке купувалося і майно яке витребується – це є різне майно, оскільки в його поліпшення вкладено близько 1800 тис грн.

На запитання суду про причини подання клопотання з пропуском установлених строків і неподання такого клопотання у підготовчому судовому засіданні пояснила, що Солонько Р.В. не був присутнім у підготовчому судовому засіданні, звернувся до адвоката Ткаченко Г.В. лише після останнього судового засідання, що клопотання подано напередодні до відкриття судового засідання з розгляду справи по суті.

4.3. Відповідно до норм Господарського процесуального кодексу України:

ч.1 ст.177. Завданнями підготовчого провадження є: 1) остаточне визначення предмета спору та характеру спірних правовідносин, позовних вимог та складу учасників судового процесу; 2) з'ясування заперечень проти позовних вимог; 3) визначення обставин справи, які підлягають встановленню, та зібрання відповідних доказів; (...) 6) вчинення інших дій з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по

суті;

п.8 ч.1 ст.182. У підготовчому засіданні суд вирішує питання про призначення експертизи, виклик у судове засідання експертів, свідків, залучення перекладача, спеціаліста;

ч.1 ст.194. Завданням розгляду справи по суті є розгляд та вирішення спору на підставі зібраних у підготовчому провадженні матеріалів, а також розподіл судових витрат.

ст.207. Головуючий з'ясовує чи мають учасники справи заяви чи клопотання, пов'язані з розглядом справи, які не були заявлені з поважних причин в підготовчому провадженні або в інший строк, визначений судом, та вирішує їх після заслуховування думки інших присутніх у судовому засіданні учасників справи. Суд залишає без розгляду заяви та клопотання, які без поважних причин не були заявлені в підготовчому провадженні або в інший строк, визначений судом.

ст.118. Право на вчинення процесуальних дій втрачається із закінченням встановленого законом або призначеного судом строку. Заяви, скарги і документи, подані після закінчення процесуальних строків, залишаються без розгляду, крім випадків, передбачених цим Кодексом.

4.4. Аналізуючи установлені обставини справи та норми чинного законодавства суд прийшов до таких висновків.

Відповідно до норм Господарського процесуального кодексу України питання про призначення судової експертизи має порушуватись стороною на стадії підготовчого провадження.

Ухвалою суду від 25.11.2019 позовну заяву боржника у особі ліквідатора банкрута, арбітражного керуючого Носань Н.С., від 16.10.2019 №02-30/463 прийнято та призначено підготовче судове засідання з її розгляду на 08.01.2020.

У підготовчих судових засіданнях, проведених 08.01.2020 за участю відповідача Солонька Р.В. (особисто) та 22.01.2020, без участі останнього на підставі поданої ним заяви від 16.01.2020 (вх.суду №872/20 від 20.01.2020, т.65 а.с.42), судом розглянуто визначені ч.2 ст.182 ГПК України питання підготовчого засідання і, з огляду на відсутність додаткових доказів та клопотань, які підлягають розгляду відповідно до ст.182 ГПК України, не встановлення потреби у вчиненні будь-яких додаткових дій для забезпечення правильного і своєчасного розгляду справи по суті, відповідно до п.3 ч.2 ст.185 ГПК України постановив ухвалу від 16.01.2020 про закриття підготовчого провадження та призначення справи до судового розгляду по суті.

Суд вважає, що відповідач Солонько Р.В. мав достатньо часу для подання клопотання про призначення експертизи, однак правом на вчинення вказаної процесуальної дії в межах встановленого законом строку без поважних причин не скористався.

Враховуючи, що призначення експертизи є фактичним поверненням справи на стадію підготовчого провадження, що є недопустимим на стадії розгляду справи по суті, суд, відповідно до ч.2 ст.207 ГПК залишає без розгляду заявлене представником відповідача Солонька Р.В., адвокатом Ткаченко Г.В., клопотання від 10.02.2020.

Проголошення у судовому засіданні ухвали про відмову у задоволенні клопотання представника відповідача Солонька Р.В., адвоката Ткаченко Г.В. від 10.02.2020 слід вважати опіскою, яка підлягає виправленню.

5. У судовому засіданні судом розпочато заслуховування вступного слова учасників справи щодо змісту та підстав заявлених вимог і заперечень.

У зв'язку із закінченням часу, відведеного для проведення судового засідання, суд вважає за можливе розгляд справи відкласти.

Керуючись ст.216 Господарського процесуального кодексу України, суд

### УХВАЛИВ:

1. Клопотання представника відповідача Солонька Р.В., адвоката Ткаченко Г.В., від 10.02.2020 залишити без розгляду.

2. Розгляд справи по суті відкласти **на 09 год. 15 хв. 19 березня 2020 року.**

3. Судове засідання провести у приміщенні господарського суду Черкаської області за адресою: м. Черкаси, бул. Шевченка, 307, 18005, зал судових засідань №317. Офіційна електронна адреса суду (E-mail): [inbox@ck.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@ck.arbitr.gov.ua). Веб-адреса суду в мережі Інтернет для отримання інформації по цій справі: <https://ck.arbitr.gov.ua/sud5026/>

4. **Визнати явку обов'язковою та викликати** у судове засідання як учасника у справі про банкрутство: арбітражного керуючого Носань Н.С. (позивача); ТОВ "Промтехтраст-КР", Шелестовського В.Г., Кольцову З.Д., Солонька Р.В., Громадську організацію "Жашківське об'єднання учасників бойових дій", Скибу М.Г., ТОВ "Енерго-інновації", Войту О.М. (відповідачів).

Суд роз'яснює, що особа, яка викликається до суду зобов'язана повідомити суд про причини неявки, що наслідки неявки у судове засідання передбачені наступними нормами ГПК України: п.4 ч.1 ст.226 (для позивача), ст.202, ст.135 (штраф у сумі від одного до десяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб), що обов'язковість явки виключає можливість участі цих осіб у судовому засіданні в режимі відеоконференції (ч.1 ст.197 ГПК України).

5. Особам, які з'являться у судове засідання мати з собою: а) документ, що підтверджує особу (паспорт чи інший згідно із законом про єдиний державний демографічний реєстр – в т.ч. адвокату); б) документ, що підтверджує повноваження (адвокату – довіреність або ордер; посадовій особі – докази повноважень на самопредставництво юридичної особи відповідно до ст.56 ГПК України); в) оригінали документів, які подано до суду в копії.

6. Роз'яснити: що причини неявки мають підтверджуватись доказами; що неможливість явки одного представника (в т.ч. з причин хвороби, відрадження, відпустки, участі в іншому судовому засіданні, відсутності штатних працівників), не позбавляє можливості керівника чи фізичної особи призначити іншого або представляти інтереси особисто; що учасники справи, явка яких визнана обов'язковою, зобов'язані повідомляти причини неявки; що відповідно до ч.4 ст.165 ГПК України учасник справи під час розгляду заяви по суті позбавляється права заперечувати проти вказаних у ній обставин у разі неподання без поважних причин письмових заперечень та доказів (ст.80 ГПК України) у встановлений п.6 цієї ухвали строк;

7. Усі заяви і клопотання подаються суду у письмовій паперовій формі з оригіналами доказів їх надіслання учасникам справи (ч.2 ст.169 ГПК України).

Направити цю ухвалу **рекомендованим** листом з повідомленням Шелестовському В.Г. (вул.Миру, 44, с.Марійка, Жашківський район, Черкаська область, 19232), Кольцовій З.Д. (вул.Шевченка,120, м.Жашків, Жашківський район, Черкаська область, 19201), Громадській організації "Жашківське об'єднання учасників бойових дій" (вул.Громового,15, м.Жашків, Жашківський район, Черкаська область, 19201), Скибі М.Г. (вул.Л.Українки,22, с.Марійка, Жашківський район, Черкаська область, 19232), ТОВ "Енерго-інновації" (вул.Спортивна,1-Г, м.Жашків, Черкаська область, 19201), Войті О.М. (вул.Соборна,110, м.Жашків, Черкаська область, 19201), приватному нотаріусу Жашківського районного нотаріального округу Черкаської області Шелудько В.П. (вул.Соборна,27, кв.6, м.Жашків, Черкаська область, 19201), ТОВ "ЛВС-2012" (вул.Клочківська, 111А, м.Харків, 61145), ТОВ "Буд Інвест-2002" (вул.В.Чорновола, 16, м.Жашків, Черкаська область, 19201), Антоною М.О. (вул.Любомської Євгенії,7, м.Жашків, Черкаська область, 19201), Кузнецову А.М. (вул.Мала Житомирська,22, м.Радомишль, Житомирська область, 12200), Скінтею О.М. (м.Жашків, провул.Благовісний, 24), Кучеру Л.А. (вул.Горіхова,11-а, м.Жашків, Черкаська область, 19201); **рекомендованим** листом позивачу, ТОВ "Промтехтраст-КР" (вул.Вокзальна,71, м.Апостолове, Дніпропетровська область, 53802), Солоньку Р.В. (вул.Кленова, 25, м.Жашків, Жашківський район, Черкаська область, 19201), Прокуратурі Черкаської області.

Для забезпечення прав *відповідачів* (Шелестовського В.Г., Кольцової З.Д.; Скиби М.Г.; Войти О.М.), *третьох осіб* (Антоною М.О., Кузнецова А.М., Скінтея О.М., Кучера Л.А.) бути поінформованим про час і місце проведення судового засідання розмістити інформацію про їх виклик на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади.

Суддя

С-16

Ю.А. Хабазня