



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

08 серпня 2019 року

м. Черкаси

справа № 925/773/19

Господарський суд Черкаської області у складі: головуючого - судді Скиби Г.М., за участю секретаря судового засідання Хелис Н.М., за правилами загального позовного провадження у підготовчому засіданні в приміщенні господарського суду розглянув справу за позовом першого заступника керівника Черкаської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі

Черкаської міської ради, м. Черкаси, вул. Байди Вишневецького, 36
до відповідачів:

- 1) комунального підприємства «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради, м. Черкаси, вул. Смілянська, 21
- 2) приватного підприємства «КОС», м. Черкаси, вул. Смілянська, 21
- 3) товариства з обмеженою відповідальністю «Перші ВЛТ Технології», м. Київ, вул. Кирилівська (Фрунзе), 154
- 4) товариства з обмеженою відповідальністю «Лото-Плюс», м. Київ, вул. Верхній Вал, 16

третя особа без самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – департамент освіти та гуманітарної політики Черкаської міської ради, м. Черкаси, вул. Гоголя, 251

третя особа без самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – фізична особа-підприємець Сосновська Тетяна Вікторівна, м. Київ, вул. Мате Залки, 2/12

про визнання недійсним договору оренди та зобов'язання повернути приміщення,

за участю повноважних представників сторін:

прокурор: Бутар В.С. – прокурор відділу – за посадою;

від позивача: Слинько М.Г. – за довіреністю;

від відповідачів (КОС): Василега А.П. – адвокат, за ордером;

решта відповідачів – участі не брали;

від третіх осіб: (Департамент): Хотіна О.О. – за довіреністю;

(ФОП): участі не брав.

Перший заступник керівника Черкаської місцевої прокуратури звернувся в господарський суд Черкаської області в інтересах держави в особі Черкаської міської ради з позовом до відповідачів: комунального підприємства «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради, приватного підприємства «КОС», товариства з обмеженою відповідальністю «Перші ВЛТ Технології», товариства



з обмеженою відповідальністю «Лото-Плюс», третя особа без самостійних вимог щодо предмета спору на стороні позивача – департамент освіти та гуманітарної політики Черкаської міської ради, третя особа без самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача – фізична особа-підприємець Сосновська Тетяна Вікторівна, в якому – після зміни та уточнення вимог - просить суд:

- визнати недійсним договір оренди №8 від 29.04.2016р., укладений між комунальним підприємством «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради та приватним підприємством «КОС»;

- зобов'язати приватне підприємство «КОС» звільнити нерухоме майно - нежитлове приміщення, розміщене на першому поверсі за адресою: м. Черкаси, вул. Смілянська, 21, що належить до міської комунальної власності загальною площею 268,1 кв.м. (літ. 18 - 14,7 кв.м., літ. 21 - 3,8 кв.м., літ. 15, 19-5 кв.м., літ. 24 -52,7 кв.м., літ. 25 – 6,2 кв.м., частина приміщення літ. 27 – 53,1 кв.м., без літери (відкритий майданчик) - 132,6 кв.м.) та повернути його комунальному підприємству «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради;

- зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «Перші ВЛТ Технології» звільнити нерухоме майно - нежитлове приміщення розміщене на першому поверсі за адресою: м. Черкаси, вул. Смілянська, 21, що належить до міської комунальної власності загальною площею 80,0 кв.м. (літ. 23 - 5,2 кв.м., частина приміщення літ. 27 - 74,8 кв.м.) та повернути його комунальному підприємству «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради;

- зобов'язати товариство з обмеженою відповідальністю «Лото-Плюс» звільнити нерухоме майно - нежитлове приміщення розміщене на першому поверсі за адресою: м. Черкаси, вул. Смілянська, 21, що належить до міської комунальної власності площею 8,3 кв.м. (літ. 22) та повернути його комунальному підприємству «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради;

- стягнути з комунального підприємства «Кінотеатр «Україна» судові витрати в сумі 960,50 грн.;

- стягнути з ПП «КОС» судові витрати в сумі 2881,50 грн.;

- стягнути з ТОВ «Перші ВЛТ Технології» судові витрати 1921 грн.;

- стягнути з ТОВ «Лото-Плюс» судові витрати 1921 грн.

Проведення підготовчого засідання було відкладено за заявою прокурора та клопотанням відповідача (ПП «КОС») про необхідність отримання правової допомоги.

Прокуратура надала письмову відповідь на відзив ТОВ «Перші ВЛТ Технології».

Прокуратура надала письмову відповідь на відзив ТОВ «Лото Плюс».

Прокуратура надала письмові пояснення по суті спору, в тому числі про підстави спору та уточнення по датах спірного договору.

Позивач повідомив про відсутність згоди міської ради на передачу в оренду приміщень комунальної власності та відсутність конкурсу на оренду приміщень. Вимоги позову підтримав.

Третя особа Департамент освіти надала суду письмові пояснення стосовно предмету спору та підстав звернення до суду. Підтвердили відсутність надання



згоди Черкаської міської ради на укладання договорів оренди майна.

Відповідач ПП «КОС» надав письмовий відзив на позов та докази його направлення всі учасникам процесу. Вимоги заперечив з мотивів відсутності у прокурора правоздатності при зверненні з даним позовом.

Відповідач ПП «КОС» подав письмове клопотання про зупинення провадження у справі до розгляду справи №925/888/19 господарським судом Черкаської області.

Відповідач ТОВ «Перші ВЛТ Технології» подав клопотання про залишення позову без розгляду у зв'язку з відсутністю виключності випадку для звернення прокурора в суд з даним позовом.

Доказів отримання ухвали третьою особою ФОП Сосновською Т.В. суду не надано. Ухвала суду про відкладення провадження суду від третьої особи не поверталась.

Представник прокуратури в засіданні вимоги підтримав. Просить надати додатковий час для опрацювання відзиву ПП «КОС» та підготовки відповіді на відзив. Представник позивача та представник третьої особи (Департамент) - клопотання підтримали.

Предметом розгляду даного спору є визнання недійсним договору оренди №8 від 29.04.2016р., що укладений між комунальним підприємством «Кінотеатр «Україна» Черкаської міської ради та приватним підприємством «КОС», та зобов'язання повернути приміщення. Враховуючи передачу частини орендованого майна за оспорюваним договором в суборенду до інших суб'єктів господарювання, прокурором ставиться вимога щодо витребування частин майна, що перебуває в їх користуванні та входить до площ орендованих приміщень за спірним договором. Згідно п. 1.3 Статуту органом управління підприємства є Департамент освіти та гуманітарної політики Черкаської міської ради і рішення суду може вплинути на їх права та обов'язки.

Крім того, суд вважає за необхідне належно повідомити третю особу ФОП Сосновську Т.В. про дату, час та місце проведення засідання суду, розмістивши відповідне оголошення на сайті господарського суду; клопотання учасників про відкладення підготовчого засідання задовольнити, розгляд справи відкласти та витребувати додаткові документи і докази від сторін. Розгляд клопотань про зупинення провадження та залишення позову без розгляду відкласти на наступне засідання суду.

Керуючись статтями 46, 182, 183, 202, 234 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

1. Клопотання прокурора про відкладення засідання задовольнити.
2. Клопотання відповідачів про зупинення провадження та залишення позову без розгляду відкласти на наступне засідання суду.
3. Відкласти підготовче засідання на **14:30 год. 22 серпня 2019р.**
4. Засідання провести в приміщенні господарського суду, м. Черкаси, бульв. Шевченка, 307, к. 316.

Для забезпечення дотримання прав третьої особи ФОП Сосновської Т.В. бути поінформованим про час і дату призначення наступного засідання суду,

розмістити інформацію про виклик представника ФОП Сосновської Т.В. на офіційній сторінці господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади України.

5. До дня засідання надати суду:

Прокурору відповідь на відзив ГП «КОС», докази прокурорського реагування на бездіяльність органу місцевого самоврядування. Наявність згоди міської ради на передачу в оренду та суборенду комунального майна.

Позивачу пояснити обраний спосіб захисту права.

Відповідачам надати господарському суду, прокурору та позивачу пропозиції по врегулюванню спору та пропозиції по судовому розгляду справи.

Третій особі (ФОП Сосновська Т.В.) надати господарському суду, прокурору, позивачу та відповідачам пояснення щодо уточнених вимог позову у відповідності з вимогами статей 165, 168 Господарського процесуального кодексу України.

6. Веб-адреса сторінки на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет, за якою учасники справи можуть отримати інформацію по справі, що розглядається: <http://court.gov.ua/fair/>.

7. Роз'яснити сторонам, що в силу положень п. 2 ч. 2 ст. 202 ГПК України неявка в судове засідання учасника справи без повідомлення про причини неявки не є підставою для відкладення підготовчого засідання.

8. Роз'яснити прокурору та позивачу, що відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 226 ГПК України суд залишає позов без розгляду, якщо позивач без поважних причин не подав витребувані судом докази, необхідні для вирішення спору, або позивач (його представник) не з'явився у судове засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

9. Участь прокурора та позивача або їхніх представників в судовому засіданні визнати обов'язковою.

10. Копію ухвали надіслати учасникам справи.

11. Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Учасникам та їх представникам за потреби ознайомитись з матеріалами справи.

Документи мають бути подані суду до дня судового засідання.

Суддя

Г.М. Скиба