

БДР+
46



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ УХВАЛА

17 березня 2022 року
м. Черкаси

справа № 925/231/22

Господарський суд Черкаської області у складі судді Гладуна А.І., розглянувши позовну заяву Заступника керівника Уманської окружної прокуратури в інтересах держави в особі Монастирищенської міської ради Черкаської області до Фізичної особи - підприємця Гуджол Галини Семенівни про визнання недійсним типового договору оренди нерухомого комунального майна від 28.12.2019 та зобов'язання повернути нерухоме майно

ВСТАНОВИВ:

17 березня 2022 року до Господарського суду Черкаської області засобами поштового зв'язку надійшла позовна заява Заступника керівника Уманської окружної прокуратури (ідентифікаційний код 02911119, адреса місцезнаходження: 20301, вул. Гайдамацька, 16, м. Умань, Черкаська область) в інтересах держави в особі Монастирищенської міської ради Черкаської області (ідентифікаційний код 25769919, адреса місцезнаходження: 19101, вул. Соборна, 117, м. Монастирище, Черкаська область) до Фізичної особи - підприємця Гуджол Галини Семенівни (реєстраційний номер облікової картки платника податків 2286012784, адреса місця проживання: 19113, вул. Молодіжна, 32, с. Княжа Криниця, Уманський (Монастирищенський) район, Черкаська область) з вимогами:

- 1) про визнання недійсним типового договору оренди нерухомого комунального майна від 28.12.2019, згідно якого у строкове платне користування передано нерухоме майно, а саме частину приміщення сільського клубу с. Новосілка, Уманського (Монастирищенського) району Черкаської області, укладеного між Княжекриницькою сільською радою та Фізичною особою - підприємцем Гуджол Галиною Семенівною;
- 2) про зобов'язання Фізичної особи - підприємця Гуджол Галини Семенівни повернути Монастирищенській міській раді, як правонаступнику Княжекриницької сільської ради, нерухоме майно, а саме частину приміщення сільського клубу с. Новосілка, площею 63,7 кв.м, розміщене за адресою: вул. Центральна, 97, с. Новосілка, Уманського (Монастирищенського) району Черкаської області.

У позові заступник керівника Уманської окружної прокуратури просить стягнути з відповідача Фізичної особи - підприємця Гуджол Галини Семенівни на користь Черкаської обласної прокуратури понесені витрати на сплату судового збору у розмірі 4962 грн.

Вих. № 925/231/22/2960/2022



*25*1230894*1*0*

Враховуючи, що позовну заяву подано з додержанням вимог Господарського процесуального кодексу України, підстави для залишення позовної заяви без руху, повернення її чи відмови у відкритті провадження у справі відсутні, тому, відповідно до статті 176 Господарського процесуального кодексу України, позовну заяву слід прийняти до розгляду та відкрити провадження у справі.

Керуючись статтями 162, 164-167, 176, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

1. Позовну заяву прийняти до розгляду та відкрити провадження у справі №925/231/22.

2. Справу № 925/231/22 розглядати за правилами загального позовного провадження.

3. Підготовче засідання призначити на **11 год. 00 хв. 12 квітня 2022 року.**

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі судових засідань.

4. Про проведення підготовчого засідання повідомити: Заступника керівника Уманської окружної прокуратури, Монастирищенську міську раду Черкаської області, Фізичну особу - підприємця Гуджол Галину Семенівну.

5. Особам, які з'являться у судові засідання мати з собою: а) документ, що підтверджує особу (паспорт чи інший документ, що підтверджує особу згідно із Законом України "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус"); б) документ, що підтверджує повноваження (адвокату – довіреність або ордер про надання правової допомоги або договір (витяг з нього) про надання правової допомоги; посадовій особі – докази повноважень на самопредставництво юридичної особи відповідно до ст.56 ГПК України); в) оригінали документів, які подано до суду в копії; г) засоби індивідуального захисту (захисна маска).

6. Встановити відповідачу строк для подання до суду відзиву на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі, який має відповідати вимогам ст. 165 Господарського процесуального кодексу України.

Копію відзиву та доданих до нього документів надіслати прокурору та позивачу одночасно з надісланням (наданням) відзиву до суду.

Докази надіслання (надання) відзиву на позовну заяву прокурору та позивачу надати суду до дати підготовчого засідання.

Якщо відзив не містить вказівки на незгоду відповідача з будь-якою із обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, відповідач позбавляється права заперечувати проти такої обставини під час розгляду справи по суті, крім випадків, якщо незгода з такою обставиною вбачається з наданих разом із

Вих. № 925/231/22/2960/2022



відзивом доказів, що обґрунтовують його заперечення по суті позовних вимог, або відповідач доведе, що не заперечив проти будь-якої із обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, з підстав, що не залежали від нього.

У разі ненадання відповідачем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними у справі матеріалами.

7. Встановити прокурору та позивачу строк для подання до суду протягом п'яти днів з дня отримання відзиву на позовну заяву відповіді на відзив, яка має відповідати вимогам частини 3-6 статті 165 Господарського процесуального кодексу України.

Докази надіслання (надання) відповіді на відзив відповідачу надати суду до дати підготовчого засідання.

8. Встановити відповідачу строк для подання до суду протягом п'яти днів з дня отримання відповіді на відзив заперечення, які мають відповідати вимогам частини 3-6 статті 165 Господарського процесуального кодексу України та докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем.

Копію заперечень надіслати прокурору та позивачу одночасно з надісланням (наданням) заперечень до суду.

Докази надіслання (надання) заперечення прокурору та позивачу надати суду до дати підготовчого засідання.

9. Роз'яснити учасникам справи наступне:

9.1. Заяви (клопотання) подаються суду в оригіналі (ч.8 ст.42 ГПК): або у формі письмового паперового документа за підписом особи, яка його підписала; або у формі електронного документа, підписаного електронним цифровим підписом особи, яка його створила – через систему "Електронний суд". До заяви по суті додаються докази її надіслання учасникам справи (ч.5 і 6 ст.165, ч.3 статей 166,167,168 ГПК).

9.2. Відповідно до частини першої - третьої статті 91 Господарського процесуального кодексу України письмовими доказами є документи (крім електронних документів), які містять дані про обставини, що мають значення для правильного вирішення спору. Письмові докази подаються в оригіналі або в належним чином засвідченій копії, якщо інше не передбачено цим Кодексом. Якщо для вирішення спору має значення лише частина документа, подається засвідчений витяг з нього. Учасники справи мають право подавати письмові докази в електронних копіях, посвідчених електронним підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до закону. Електронна копія письмового доказу не вважається електронним доказом.

Відповідно до частини другої статті 96 Господарського процесуального кодексу України, електронні докази подаються в оригіналі або в електронній копії, засвідченій електронним цифровим підписом, прирівняним до власноручного підпису відповідно до Закону України "Про електронний цифровий підпис".

9.3. З метою спрощення порядку надіслання до суду документів і



ознайомлення з матеріалами справи, запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19 на час карантину, запропонувати учасникам справи: зареєструватися в системі "Електронний суд"; подати процесуальні документи (заяви, клопотання, відзивы, відповіді, заперечення тощо), письмові та електронні докази через систему "Електронний суд", або поштою.

9.4. У разі **неявки**: наслідки неявки у судові засідання передбачені наступними нормами Господарського процесуального кодексу України: п.4 ч.1 ст.226 (для заявника), ст.202, ст.135 ГПК (штраф у сумі від одного до п'ятдесяти розмірів прожиткового мінімуму для працездатних осіб); учасники справи, явка яких визнана обов'язковою, зобов'язані повідомляти причини неявки; причини неявки мають підтверджуватись належно засвідченими доказами; неможливість явки одного представника (в т.ч. з причин хвороби, відрядження, відпустки, участі в іншому судовому засіданні, відсутності штатних працівників), не позбавляє можливості керівника чи фізичної особи призначити іншого або представляти інтереси особисто; обставини тимчасової непрацездатності (**хвороби, самоізоляції, обсервації у зв'язку з карантинном**), засвідчуються документами, передбаченими Інструкцією про порядок видачі документів, що засвідчують тимчасову непрацездатність громадян, затвердженою наказом Міністерства охорони здоров'я України від 13.11.2011 №455 і зареєстрованою в Міністерстві юстиції України від 04.12.2001 за №1005/6196.

Для забезпечення прав Фізичної особи - підприємця Гуджол Галини Семенівни бути поінформованою про розгляд справи розмістити інформацію про розгляд справи за її участю на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади.

Повідомити учасників справи про можливість отримання інформації про розгляд справи за веб-адресою суду в мережі Інтернет <https://ck.arbitr.gov.ua/sud5026/> та на офіційному веб-порталі судової влади України в мережі Інтернет <https://court.gov.ua/fair/> або у Єдиному державному реєстрі судових рішень <https://reyestr.court.gov.ua>.

Направити ухвалу суду Заступнику керівника Уманської окружної прокуратури (20301, вул. Гайдамацька, 16, м. Умань, Черкаська область), Монастирищенській міській раді Черкаської області (19101, вул. Соборна, 117, м. Монастирище, Черкаська область), Фізичній особі - підприємцю Гуджол Галині Семенівні (19113, вул. Молодіжна, 32, с. Княжа Криниця, Уманський (Монастирищенський) район, Черкаська область).

Ухвала суду набирає законної сили з моменту її підписання, в порядку передбаченому частиною другою статті 235 Господарського процесуального кодексу України, і оскарженню не підлягає.

Суддя

А.І. Гладун