



**ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ**

**УХВАЛА**

07 червня 2022 року

м. Черкаси

справа № 925/429/22

Господарський суд Черкаської області у складі судді Гладуна А.І., розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні у м. Черкаси у приміщенні суду справу за позовом Фізичної особи - підприємця Христофорова Івана Вікторовича до Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" про повернення майна та стягнення 2652023,28 грн,

**ВСТАНОВИВ:**

Фізична особа - підприємець Христофоров Іван Вікторович (реєстраційний номер облікової картки платника податків 3720700154, місце проживання: 01135, м. Київ, вул. Павлівська, будинок 26/41, квартира 41) звернувся до Господарського суду Черкаської області із позовною заявою до Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" (ідентифікаційний код 44183156, адреса місцезнаходження: 19632, Черкаська область, Черкаський район, с. Степанки, вул. Героїв України, будинок 124), у якій просить:

- 1) зобов'язати передати (повернути) за актом приймання-передачі майно, яке передане на зберігання за договором зберігання №1 від 28.10.2021;
- 2) стягнути 2652023,28 грн штрафу за несвоєчасне повернення майна.

У позові позивач просить суд стягнути з відповідача судові витрати зі сплати судового збору у розмірі 43501,86 грн, з яких 39780,36 грн за дві вимоги майнового характеру, 2481,00 грн за одну вимогу немайнового характеру та 1 240,50 грн за подання заяви про забезпечення позову, а також судові витрати на професійну правничу допомогу у розмірі 200000,00 грн.

Одночасно з позовною заявою позивач подав до суду заяву про забезпечення позову, у якій просив суд вжити заходи забезпечення позову шляхом накладення арешту на грошові кошти Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс", у межах ціни позову 2 652 023,28 грн, що знаходяться на банківських рахунках відповідача, а саме: АТ КБ "ПриватБанк" та АБ "Південний".

Ухвалою суду від 25.05.2022 у задоволенні заяви Фізичної особи - підприємця Христофорова Івана Вікторовича про забезпечення позову відмовлено.

Ухвалу суду від 25.05.2022 надіслано 26.05.2022 учасникам справи в

установленому законом порядку, зокрема відповідачу - рекомендованими листами на дві адреси: за місцезнаходженням, відповідно до відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а. с.33), та на поштову адресу; позивачу - рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Ухвалою суду від 30.05.2022 прийнято позовну заяву до розгляду та відкрито провадження у справі №925/429/22. Суд вирішив розглядати справу за правилами загального позовного провадження та призначив її до розгляду у підготовчому засіданні на 07.06.2022 о 11 год. 00 хв.

Ухвалу суду від 30.05.2022 про відкриття провадження надіслано 31.05.2022 учасникам процесу в установленому законом порядку, зокрема позивачу - рекомендованим листом; відповідачу - рекомендованими листами з повідомленнями про вручення на дві адреси: за місцезнаходженням та на поштову адресу.

31.05.2022 суд з метою забезпечення прав відповідача Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" бути поінформованим про розгляд справи №925/429/22 оприлюднив інформацію про їх виклик на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади (а. с. 50).

01.06.2022 представник Фізичної особи - підприємця Христофорова Івана Вікторовича адвокат Лященко Аліна Михайлівна надіслала до суду клопотання про проведення судового засідання в режимі відеоконференції (а. с. 53-55) поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.

Ухвалою суду від 01.06.2022 відмовлено у задоволенні клопотання представника Фізичної особи - підприємця Христофорова Івана Вікторовича адвоката Лященко Аліни Михайлівни про її участь у судовому засіданні, яке призначене на 07.06.2022 на 11 год. 00 хв., в режимі відеоконференції.

Ухвалу суду від 01.06.2022 направлено представнику позивача адвокату Лященко Аліні Михайлівні (на електронну пошту: liashchenko.a@ukr.net).

06.06.2022 представник Фізичної особи - підприємця Христофорова Івана Вікторовича адвокат Сиротюк Роман Валерійович надіслав до суду заяву (а. с. 58-59) про розгляд справи у судовому засіданні 07.06.2022 о 11 год. 00 хв. за відсутності представника позивача та про проведення наступних судових засідань у даній справі у режимі відеоконференції за допомогою власних технічних засобів адвоката Сиротюка Р.В., у зв'язку із запровадженими карантинними заходами та для запобігання поширенню гострої респіраторної хвороби COVID-19, а також зважаючи на територіальну віддаленість Господарського суду Черкаської області від міста Києва, де проживає і здійснює професійну діяльність адвокат Сиротюк Р.В., у зв'язку з введенням військового стану, також повідомив, що у програмі EasyCon зареєстрований з використанням адреси електронної пошти: sirotyk88@gmail.com+380976667788.

У судові засідання 07.06.2022 представники сторін не з'явилися.

На день розгляду справи у підготовчому засіданні 07.06.2022 до суду не надійшли повідомлення про вручення чи докази з причинами не вручення

відповідачу ухвали суду від 30.05.2022.

Відповідно до пункту 1 частини 2 статті 202 Господарського процесуального кодексу України суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав: неявка в судове засідання учасника справи, щодо якого немає відомостей про направлення йому ухвали з повідомленням про дату, час і місце судового засідання.

Враховуючи викладене, суд дійшов висновку, що розгляд справи у підготовчому засіданні необхідно відкласти на 29.06.2022 на 11 год. 30 хв.

Розглянувши клопотання представника позивача адвоката Сиротюка Р.В. про проведення наступного підготовчого засідання в режимі відеоконференції, суд дійшов висновку, що клопотання необхідно задовольнити.

Згідно з частиною 4 статті 197 Господарського процесуального кодексу України під час дії карантину, встановленого Кабінетом Міністрів України з метою запобігання поширенню коронавірусної хвороби (COVID-19), учасники справи можуть брати участь у судовому засіданні в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів. Підтвердження особи учасника справи здійснюється із застосуванням електронного підпису, а якщо особа не має такого підпису, то у порядку, визначеному Законом України "Про Єдиний державний демографічний реєстр та документи, що підтверджують громадянство України, посвідчують особу чи її спеціальний статус" або Державною судовою адміністрацією України.

З інформації отриманої з веб-програми "Бронювання систем відеоконференцзв'язку" судом встановлено наявність технічної можливості організувати судове засідання, яке призначене на 29.06.2022 о 11 год. 30 хв., в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів для участі у судовому засіданні представника позивача адвоката Сиротюка Р.В.

У зв'язку з військовою агресією Російської Федерації проти України, враховуючи Указ Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 "Про введення воєнного стану в Україні", затверджений Законом України від 24 лютого 2022 року № 2102-ІХ "Про затвердження Указу Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" та введення з 24 лютого 2022 року на всій території України воєнного стану, продовження строку дії воєнного стану з 05 години 30 хвилин 25 травня 2022 року строком на 90 діб, ускладнення транспортного сполучення через ведення військових дій, а також враховуючи запровадження в Україні карантинних заходів, у зв'язку із територіальною віддаленістю Господарського суду Черкаської області від місцезнаходження позивача м. Київ, на підставі частини 4 статті 197 Господарського процесуального кодексу України суд дійшов висновку, що клопотання необхідно задовольнити, забезпечити участь представника позивача у судовому засіданні, яке призначене на 29 червня 2022 року о 11 год. 30 хв., в режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів.

07.06.2022 Андрєнко Дмитро Миколайович, діючи на підставі

довіреності, виданої відповідачем ТОВ "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" (а. с. 65, 68) через систему "Електронний суд" надіслав до суду: клопотання (а. с. 63-64, 66), у якому просив суд: 1) визнати причини неявки представника відповідача поважними та відкласти підготовче засідання; 2) продовжити строк підготовчого провадження та відкласти підготовче засідання з продовженням процесуального строку для надання відзиву на позовну заяву. У клопотанні представник відповідача Андреєнко Д.М. зазначив, що відповідач не отримав жодного документа, зокрема викликів до суду у підготовче засідання та про призначення справи до розгляду.

Розглянувши клопотання Андреєнко Дмитра Миколайович, поданого від імені та в інтересах ТОВ "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс", на підставі виданої йому відповідачем ТОВ "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" довіреності (а. с. 65, 68), суд дійшов висновку, що клопотання про визнання причини неявки представника відповідача поважними, відкладення підготовчого засідання; продовження строку підготовчого провадження, відкладення підготовчого засідання з продовженням процесуального строку для надання відзиву на позовну заяву слід повернути без розгляду.

Відповідно до статті 169 Господарського процесуального кодексу України при розгляді справи судом учасники справи викладають свої вимоги, заперечення, аргументи, пояснення, міркування щодо процесуальних питань у заявах та клопотаннях, а також запереченнях проти заяв і клопотань.

Згідно з частиною 2 статті 170 Господарського процесуального кодексу України письмові заява, клопотання чи заперечення підписуються заявником чи його **представником**.

Відповідно до частини 3 статті 56 Господарського процесуального кодексу України юридична особа незалежно від порядку її створення бере участь у справі через свого керівника, члена виконавчого органу, іншу особу, уповноважену діяти від її імені відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) (самопредставництво юридичної особи), або через представника.

Доказів представництва інтересів відповідача Андреєнком Д.М. відповідно до закону, статуту, положення, трудового договору (контракту) у порядку самопредставництва юридичною особою, на підставі ч. 3 ст. 56 ГПК України, Андреєнко Д.М. суду не подав.

Відповідно до частини 1 та 2 статті 58 Господарського процесуального кодексу України **представником у суді може бути адвокат або законний представник**. При розгляді справ у малозначних спорах (малозначні справи) представником може бути особа, яка досягла вісімнадцяти років, має цивільну процесуальну дієздатність, за винятком осіб, визначених статтею 59 цього Кодексу.

В ухвалі суду від 30.05.2022 суд не визнав справу №925/429/22 малозначною. Суд вирішив розглядати справу за правилами загального позовного провадження та призначив її до розгляду у підготовчому засіданні на 07.06.2022 о 11 год. 00 хв.

Отже, представником відповідача у суді у даній справі може бути лише

адвокат.

Суд установив, що довіреністю від 14.02.2022 відповідач уповноважив Андреенка Дмитра Миколайовича представляти його інтереси та бути представником під час розгляду справи в суді. (а. с. 65).

Суду не подано доказів, що Андреенко Д.М. є адвокатом.

Згідно з частиною 2 статті 170 Господарського процесуального кодексу України письмові заява, клопотання чи заперечення підписуються заявником чи його **представником**.

Частиною 4 статті 170 Господарського процесуального кодексу України передбачено, що суд, встановивши, що письмову заяву (клопотання, заперечення) подано без додержання вимог частини першої або другої цієї статті, повертає її заявнику без розгляду.

Отже, суд дійшов висновку, що клопотання відповідача від 06.06.2022, подане від його імені та в його інтересах Андреенком Д.В. без додержання вимог частини 2 статті 170 Господарського процесуального кодексу України, оскільки підписане особою, яка не може бути представником юридичної особи (сторони у справі) у суді.

Враховуючи викладене вище, керуючись частиною 4 статті 170 Господарського процесуального кодексу України, суд повертає клопотання Андреенка Дмитра Миколайовича про визнання причини неявки представника відповідача поважними, відкладення підготовчого засідання; продовження строку підготовчого провадження, відкладення підготовчого засідання з продовженням процесуального строку для надання відзиву на позовну заяву без розгляду.

З урахуванням надходження клопотання через систему «Електронний суд» суд не повертає його на адресу, з якої його було надіслано, а залишає клопотання в суді.

У статті 129 Конституції України у числі основних засад судочинства зазначено забезпечення права на апеляційний перегляд справи та у визначених законом випадках - на касаційне оскарження судового рішення

Право на оскарження судових рішень у судах апеляційної та касаційної інстанцій є складовою конституційного права особи на судовий захист. Воно гарантується визначеними Конституцією України основними засадами судочинства, які є обов'язковими для всіх форм судочинства та всіх судових інстанцій, зокрема забезпеченням апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом.

Перегляд судових рішень в апеляційному та касаційному порядку гарантує відновлення порушених прав і охоронюваних законом інтересів людини і громадянина.

Отже, конституційний принцип забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду гарантує право звернення до суду зі скаргою в апеляційному чи в касаційному порядку, яке має бути реалізоване, за винятком встановленої законом заборони на таке оскарження.

Конституційне право на судовий захист передбачає як невід'ємну частину такого захисту можливість поновлення порушених прав і свобод

громадян, правомірність вимог яких установлена в належній судовій процедурі та формалізована в судовому рішенні, і конкретні гарантії, які дозволяли б реалізовувати його в повному обсязі та забезпечувати ефективно поновлення в правах за допомогою правосуддя, яке відповідає вимогам справедливості, що узгоджується також зі статтею 13 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.

Право на суд, одним з аспектів якого є право доступу до суду, не є абсолютним; воно може бути обмежене, особливо щодо умов прийнятності скарги. Проте право доступу до суду не може бути обмежене таким чином або у такій мірі, що буде порушена сама його сутність. Ці обмеження повинні мати легітимну мету та гарантувати пропорційність між їх використанням і такою метою (*mutatis mutandis*, рішення Європейського суду з прав людини у справі "Мельник проти України" ("Melnyk v. Ukraine" заява № 23436/03, § 22, від 28 березня 2006 року).

Згідно з пунктом "d" статті 3 Рекомендацій (95) 5 Комітету Міністрів Ради Європи державам-членам щодо введення в дію та поліпшення функціонування систем і процедур оскарження у цивільних і торговельних справах від 07 лютого 1995 року для забезпечення того, щоби суд апеляційної інстанції розглядав лише вагомі питання, державам слід відтермінувати реалізацію права на оскарження з низки проміжних питань до подання основної скарги у справі.

Згідно з частиною 2 статті 254 ГПК України ухвали суду першої інстанції оскаржуються в апеляційному порядку окремо від рішення суду лише у випадках, передбачених статтею 255 цього Кодексу. Оскарження ухвал суду, які не передбачені статтею 255 цього Кодексу, окремо від рішення суду не допускається.

Отже, перелік ухвал, які підлягають апеляційному оскарженню окремо від рішення суду, наведений у статті 255 Господарського процесуального кодексу України, є вичерпним.

Системне тлумачення статті 255 Господарського процесуального кодексу України свідчить про те, що законодавець свідомо виокремив випадки, в яких може бути оскаржена або конкретна процесуальна дія, або така конкретна дія і відмова в її вчиненні.

Встановлення у процесуальному законі переліку ухвал суду першої інстанції, що можуть бути оскаржені окремо від рішення суду стосовно суті спору, та відтермінування реалізації права на апеляційне оскарження з питань, які не перешкоджають подальшому провадженню у справі до подання апеляційної скарги на рішення суду щодо суті спору є розумним обмеженням, що має на меті забезпечити розгляд справи впродовж розумного строку та запобігти зловживанням процесуальними правами, які можуть призводити до невиправданих зволікань під час такого розгляду. Тому означена мета є легітимною. До такого висновку дійшов Верховний Суд у Постанові від 11.09.2019 у справі № 910/1979/19.

Відповідно до статті 161 ГПК України при розгляді справи судом в порядку позовного провадження учасники справи викладають письмово свої

вимоги, заперечення, аргументи, пояснення та міркування щодо предмета спору *виключно у заявах по суті справи*, визначених цим Кодексом. Заявами по суті справи є: позовна заява; відзив на позовну заяву (відзив); відповідь на відзив; заперечення; пояснення третьої особи щодо позову або відзиву.

Відповідно до статті 169 ГПК України при розгляді справи судом учасники справи викладають свої вимоги, заперечення, аргументи, пояснення, міркування щодо процесуальних питань у заявах та клопотаннях, а також запереченнях проти заяв і клопотань. Заяви, клопотання і заперечення подаються в письмовій або усній формі. У випадках, визначених цим Кодексом, або на вимогу суду заяви і клопотання подаються тільки в письмовій формі. Заяви, клопотання і заперечення подаються та розглядаються в порядку, встановленому цим Кодексом. У випадках, коли цим Кодексом такий порядок не встановлений, він встановлюється судом.

Частиною 4 статті 170 ГПК України передбачено, що суд, встановивши, що письмову заяву (клопотання, заперечення) подано без додержання вимог частини першої або другої цієї статті, повертає її заявнику без розгляду.

Виходячи з системного тлумачення наведених норм, Касаційний господарський суд у складі Верховного суду у постанові від 11.09.2019 у справі № 910/1979/19 дійшов висновку, що у пункті 6 частини першої статті 255 ГПК України йдеться про повернення заяв, поданих по суті справи, перелік яких наведено у частині другій статті 161 ГПК України.

Клопотання Андреєнка Д.М., подане від імені ТОВ "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" не є заявою по суті спору, а тому ухвала суду про його повернення без розгляду оскарженню окремо від рішення суду не підлягає.

Відповідно до частини 3 статті 255 Господарського процесуального кодексу України заперечення на цю ухвалу суду можуть бути включені до апеляційної скарги на рішення суду.

Водночас, суд звертає увагу відповідача, що відповідно до частини 1 статті 113 Господарського процесуального кодексу України, строки, в межах яких вчиняються процесуальні дії, встановлюються законом, а якщо такі строки законом не визначені, - встановлюються судом.

Відповідно до частин 1-4 статті 161 Господарського процесуального кодексу України при розгляді справи судом в порядку позовного провадження учасники справи викладають письмово свої вимоги, заперечення, аргументи, пояснення та міркування щодо предмета спору *виключно у заявах по суті справи*, визначених цим Кодексом. Заявами по суті справи є: позовна заява; відзив на позовну заяву (відзив); відповідь на відзив; заперечення; пояснення третьої особи щодо позову або відзиву. Підстави, час та черговість подання заяв по суті справи визначаються цим Кодексом або судом у передбачених цим Кодексом випадках. Подання заяв по суті справи є правом учасників справи.

Відповідно до частини 8 статті 165 Господарського процесуального кодексу України відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі.

Відповідно до пункту 8 частини 2 статті 176 Господарського

процесуального кодексу України про прийняття позовної заяви до розгляду та відкриття провадження у справі суд постановляє ухвалу, в якій зазначається строк для подання відповідачем відзиву на позов;

Ухвалою суду від 30.05.2022 про відкриття провадження у справі (п. б) суд встановив відповідачу строк для подання до суду відзиву на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі.

Згідно з частиною 5 статті 176 Господарського процесуального кодексу ухвала про відкриття провадження у справі надсилається учасникам справи, а також іншим особам, якщо від них витребовуються докази, в порядку, встановленому статтею 242 цього Кодексу, та з додержанням вимог частини четвертої статті 120 цього Кодексу.

Ухвалу суду від 30.05.2022 про відкриття провадження у справі надіслано 31.05.2022 відповідачу ТОВ "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" за адресою місцезнаходження, відповідно до відомостей, що містяться у Єдиному державному реєстрі юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (а. с.33), рекомендованим листом з повідомленням про вручення.

Відповідно до пункту 5 частини 6 статті 242 Господарського процесуального кодексу України днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Відповідно до частини 1 статті 116 Господарського процесуального кодексу України перебіг процесуального строку починається з наступного дня після відповідної календарної дати або настання події, з якою пов'язано його початок.

Отже, процесуальний строк для подання відзиву розпочинається з наступного дня після дня, з якого ухвала суду про відкриття провадження буде вручена відповідачу або на підставі п. 5. ч. 6 ст. 242 ГПК України вважатиметься врученою відповідачу, та закінчиться на п'ятнадцятий (останній) день строку для подання відзиву на позов.

Відповідно до частин 2, 3 статті 177 Господарського процесуального кодексу України підготовче провадження починається відкриттям провадження у справі і закінчується закриттям підготовчого засідання. Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Ухвалою суду від 30.05.2022 відкрито провадження у справі №925/429/22. Суд вирішив розглядати справу за правилами загального позовного провадження та призначив її до розгляду у підготовчому засіданні на 07.06.2022 о 11 год. 00 хв.



Тобто, строк підготовчого провадження у справі №925/429/22 починається з дати відкриття провадження – з 30.05.2022 та має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі, тобто до 30.07.2022.

Керуючись статтями 170, 183, 234, 235 Господарського процесуального кодексу України, суд

### **УХВАЛИВ:**

**1. Розгляд справи у підготовчому засіданні відкласти на 29 червня 2022 року о 11 год. 30 хв.**

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань.

2. Клопотання представника позивача Фізичної особи - підприємця Христофорова Івана Вікторовича адвоката Сиротюка Романа Валерійовича про проведення підготовчого судового у режимі відеоконференції задовольнити.

3. Провести підготовче судове засідання у справі №925/429/22, призначене **на 29 червня 2022 року о 11 год. 30 хв.**, у режимі відеоконференції поза межами приміщення суду з використанням власних технічних засобів представника позивача адвоката Сиротюка Романа Валерійовича (sirotyk88@gmail.com+380976667788).

4. Клопотання Андреєнка Дмитра Миколайовича, подане через систему "Електронний суд" про визнання причини неявки представника відповідача поважними, відкладення підготовчого засідання; продовження строку підготовчого провадження, відкладення підготовчого засідання з продовженням процесуального строку для надання відзиву на позовну заяву повернути Андреєнку Дмитру Миколайовичу без розгляду.

Роз'яснити учасникам справи:

- право укласти мирову угоду, проведення позасудового врегулювання спору шляхом медіації, передати справу на розгляд третейського суду, звернутися до суду для проведення врегулювання спору за участю судді.

- кожна сторона несе ризик настання наслідків, пов'язаних з вчиненням чи не вчиненням нею процесуальних дій.

- право на вчинення процесуальних дій втрачається із закінченням встановленого законом або призначеного судом строку.

Для забезпечення прав відповідача Товариства з обмеженою відповідальністю "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" бути поінформованими про розгляд справи розмістити інформацію про розгляд справи за його участі на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади.

У зв'язку з обмеженням доступу до Єдиного державного реєстру судових рішень у мережі Інтернет про дату та час судових засідань сторони можуть

дізнатися за телефоном суду (0472) 31-21-49 чи з використанням інших засобів зв'язку, зокрема електронної пошти суду [inbox@sk.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@sk.arbitr.gov.ua), а також на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади.

Направити ухвалу суду Фізичній особі - підприємцю Христофорову Івану Вікторовичу (01135, м. Київ, вул. Павлівська, будинок 26/41, квартира 41); представнику позивача Сиротюку Р.В. (на електронну пошту: [sirotyk88@gmail.com](mailto:sirotyk88@gmail.com)); ТОВ "Інтернешнл Дрінкс Продакшн Імпекс" (на адресу місцезнаходження: 19632, Черкаська область, Черкаський район, с. Степанки, вул. Героїв України, будинок 124).

Ухвала суду набирає законної сили негайно після її підписання, в порядку передбаченому частиною другою статті 235 Господарського процесуального кодексу України, і окремо від рішення суду оскарженню не підлягає.

Суддя



А.І. Гладун