



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ УХВАЛА

"05" вересня 2024 р.

м. Черкаси

Справа № 925/875/24

Господарський суд Черкаської області у складі судді Гладуна А.І., розглянувши у клопотання позивача про залучення співвідповідача до участі у справі за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "СМІЛАЕНЕРГОПРОМТРАНС" до Фізичної особи-підприємця Редчиця Сергія Михайловича про стягнення 510876,32 грн,

ВСТАНОВИВ:

05.07.2024 Товариство з обмеженою відповідальністю "СМІЛАЕНЕРГОПРОМТРАНС" звернулося до Господарського суду Черкаської області з позовом до Фізичної особи-підприємця Редчиця Сергія Михайловича.

Змістом позову є майнова вимога стягнути з відповідача на користь позивача 510876,32 грн заборгованості за договором про надання послуги з постачання теплової енергії № 22 від 01.08.2022, зокрема 500139,22 грн боргу за теплову енергію, 366,98 грн плати за абонентське обслуговування, 4589,86 грн 3% річних, 5780,26 грн інфляційних втрат.

08.07.2024 суд ухвалив позовну заяву прийняти до розгляду, відкрити провадження у справі №925/875/24, здійснити розгляд справи за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив о 11 год. 30 хв. 06.08.2024.

02.08.2024 відповідач подав до суду відзив на позов, у якому просив відмовити у задоволенні позову повністю.

06.08.2024 суд ухвалив оголосити перерву у підготовчому засіданні до 12 год. 30 хв. 05.09.2024.

07.08.2024 позивач подав до суду відповідь на відзив, у якій просив поновити строк на подання доказів у справу та приєднати відповідь на відзив до матеріалів справи і додані до неї докази.

22.08.2024 відповідач подав до суду заперечення на відповідь на відзив, у якому просив приєднати до матеріалів справи договір оренди нежитлового приміщення №10/08/23 від 10.08.2023, укладений між ФОП Редчиць Сергієм Михайловичем (орендодавець) та ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3"(орендар); а також просив відмовити у задоволенні позову повністю.

05.09.2024 у підготовче засідання з'явилися представник позивача адвокат Самофал В.І. Представник відповідача у підготовче засідання не з'явився.

Представник позивача адвокат Самофал Владислав Ігоровичу підготовчому судовому



засіданні звернувся до суду з клопотанням, у якому просив залучити до участі у цій справі співвідповідача ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3", яке є орендарем за договором оренди №10/08/23 від 10.08.2023 нежитлового приміщення площею 868,4 кв. м, що знаходиться в будівлі за адресою: м. Сміла, вул. Тараса Шевченка (Жовтнева), буд. 17, укладеним між ФОП Редчиць Сергієм Михайловичем та ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3". В обґрунтування клопотання представник позивача адвокат Самофал В.І. зазначив, що рішення суду може вплинути на права та обов'язки співвідповідача ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3".

Розглянувши клопотання позивача, суд дійшов висновку клопотання задовольнити.

Відповідно до частини 1 статті 47 Господарського процесуального кодексу України позов може бути пред'явлений спільно кількома позивачами або до кількох відповідачів. Кожен із позивачів або відповідачів щодо іншої сторони діє в судовому процесі самостійно.

Відповідно до частини 1 статті 48 Господарського процесуального кодексу України суд першої інстанції має право за клопотанням позивача до закінчення підготовчого провадження, а у разі розгляду справи за правилами спрощеного позовного провадження - до початку першого судового засідання, залучити до участі у ній співвідповідача.

Визначення особи, яка відповідає за позовом (відповідача), є правом позивача, яке він здійснює на власний розсуд.

З огляду на вказане, оскільки визначення особи, яка відповідає за позовом (відповідача), є правом позивача, суд дійшов висновку задовольнити клопотання позивача та залучити до участі у справі співвідповідача ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3".

Згідно із пунктом 2 частини 2 статті 183 Господарського процесуального кодексу України суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження у випадках залучення до участі або вступу у справу третьої особи, заміни неналежного відповідача, залучення співвідповідача.

Враховуючи залучення до участі у справі ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3" співвідповідачем суд дійшов висновку продовжити строк підготовчого провадження у справі на 30 днів та відкласти розгляд справи у підготовчому судовому засіданні.

Керуючись статтями 48, 183, 232-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

Клопотання позивача про залучення до участі у справі співвідповідача задовольнити.

Залучити до участі у справі №925/875/24 співвідповідачем Товариство з обмеженою відповідальністю "ЧСПМ "Делікат-3" (ідентифікаційний код 42967336, адреса місцезнаходження: 18029, м. Черкаси, вул. 30-річчя Перемоги, 2).

Продовжити строк підготовчого провадження у справі на 30 днів.

Розгляд справи у підготовчому засіданні відкласти до 15 год. 00 хв. 23 вересня 2024 року.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі судових засідань.

З огляду на пріоритетність уникнення небезпеки для життя і здоров'я



представників учасників справи під час війни, суд не визнає їх участь у судовому засіданні обов'язковою.

Встановити співвідодавчу ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3" - строк для подання до суду відзиву на позовну заяву протягом п'ятнадцяти днів з дня вручення цієї ухвали, який має відповідати вимогам ст. 165 Господарського процесуального кодексу України.

Копію відзиву та доданих до нього документів надіслати позивачу одночасно надісланням (наданням) відзиву до суду.

Докази надіслання (надання) відзиву на позовну заяву позивачу надати суду до дати підготовчого засідання.

Якщо відзив не містить вказівки на незгоду відповідача з будь-якою із обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, відповідач позбавляється права заперечувати проти такої обставини під час розгляду справи по суті, крім випадків, якщо незгода з такою обставиною вбачається з наданих разом із відзивом доказів, що обґрунтовують його заперечення по сукупості позовних вимог, або відповідач доведе, що не заперечив проти будь-якої із обставин, на яких ґрунтуються позовні вимоги, з підстав, що не залежали від нього.

У разі ненадання відповідачем та співвідодавцем відзиву у встановлений судом строк без поважних причин, суд вирішує справу за наявними у справі матеріалами.

Встановити позивачу строк для подання до суду протягом п'яти днів з дня отримання відзиву на позовну заяву відповіді на відзив, яка має відповідати вимогам частини 3-6 статті 165 Господарського процесуального кодексу України.

Докази надіслання (надання) відповіді на відзив відповідачу та співвідодавчу надати суду до дати підготовчого засідання.

Встановити відповідачу та співвідодавчу строк для подання до суду протягом п'яти днів з дня отримання відповіді на відзив заперечення, які мають відповідати вимогам частини 3-6 статті 165 Господарського процесуального кодексу України та докази, які підтверджують обставини, на яких ґрунтуються заперечення відповідача, якщо такі докази не надані позивачем.

Копію заперечень надіслати позивачу одночасно з надісланням (наданням) заперечень до суду.

Докази надіслання (надання) заперечення позивачу надати суду до дати підготовчого засідання.

Роз'яснити Товариству з обмеженою відповідальністю "ЧСПМ "Делікат-3" право звернутися до суду з клопотанням про розгляд справи спочатку.

Для забезпечення прав відповідачів ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3" та Фізичної особи підприємця Редчиця Сергія Михайловича бути поінформованими про розгляд справи розмістити інформацію про розгляд справи за їх участі на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області веб-порталу судової влади у мережі Інтернет.

Надіслати ухвалу суду: ТОВ "СМІЛАЕНЕРГОПРОМТРАНС" (до електронного кабінету в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі); ФОП Редчицю С.І. (20762, Черкаська область, Черкаський район, с. Плоске, вул. Кутузова, 2А), представника відповідача адвоката Чакалова Р.К. (до електронного кабінету в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі), ТОВ "ЧСПМ "Делікат-3" (до електронного кабінету в Єдиній судовій інформаційно-телекомунікаційній системі).

Ухвала суду набирає законної сили негайно після її оголошення, в порядку передбаченому частиною другою статті 235 Господарського процесуального кодексу України, і окремо від рішення суду оскарженню не підлягає.

Суддя



А.І. Гладун