



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

"09" лютого 2023 р.

м. Черкаси

Справа № 925/1221/22

Господарський суд Черкаської області у складі судді Зарічанської З.В. розглянувши у підготовчому судовому засіданні справу за позовом: Сільськогосподарського виробничого кооперативу "Черповоди", до відповідача - Фермерського господарства "Хорста", за участю третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмету спору на стороні відповідача - Дученка Анатолія Володимировича, про витребування майна, за участю представників сторін: від позивача: участі не брав; від відповідача: Стамбула В.М., адвокат, ордер від 16.01.2023 серія ВТ № 1032009, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю № 510; від третьої особи: участі не брав.

УСТАНОВИВ:

16.11.2022 до Господарського суду Черкаської області надійшла позовна заява Сільськогосподарського виробничого кооперативу "Черповоди" (далі - СВК "Черповоди") з вимогами: витребувати від Фермерського господарства "Хорста" (далі - ФГ "Хорста") у власність СВК "Черповоди" корівник № 3, 1984 року побудови, що знаходиться по вулиці Ринковій, будівля 9, у селі Черповоди, Уманського району, Черкаської області, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна - 1998050971243 та свинарник, що знаходиться на вулиці Ринковій, будівля 11 у селі Черповоди, Уманського району Черкаської області, реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна - 1998085871243.

Позовні вимоги позивач обґрунтовує вибуттям поза його волею вказаного нерухомого майна, шляхом укладення 05.11.2021 ФГ "Хорста" договорів купівлі-продажу нежитлової будівлі № 4366 та № 4367.

Ухвалою від 19.12.2022 господарський суд відкрив провадження у справі №925/1221/22 за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив на 16.01.2023 о 10:30 год. Встановив сторонам строк для подання заяв по суті.

16.01.2023 від відповідача надійшов відзив на позовну заяву, в якому відповідач просить поновити строк на подання відзиву та відмовити у задоволенні позовної заяви.

Господарський суд у підготовчому засіданні 16.01.2023 протокольною ухвалою відмовив у задоволенні клопотання відповідача про поновлення строку на подання відзиву на позов, оскільки це строк встановлений судом і Господарський процесуальний кодекс України (далі - ГПК України) не передбачає поновлення такого строку, а передбачає лише його продовження; за власною ініціативою господарський суд продовжив строк відповідачу на подання відзиву до дати його фактичного подання.

16.01.2023 від відповідача надійшло клопотання про залучення третьої особи, в якому міститься вимога - залучити Дученка Анатолія Володимировича (Черкаська обл., Уманський р-н, с. Черповоди, вул. Шевченка, 23, ідентифікаційний номер 2649805215, інші засоби зв'язку невідомі) до розгляду справи № 925/1221/22 в якості третьої особи без самостійних



вимог на предмет спору на стороні відповідача.

Ухвалою від 16.01.2023 господарський суд задовольнив клопотання Фермерського господарства "Хорста" про залучення третьої особи по справі № 925/1221/22 та залучив до участі у справі в якості третьої особи, яка не заявляє самостійних вимог щодо предмета спору на стороні відповідача Дученка Анатолія Володимировича (Черкаська обл., Уманський р-н, с. Черповоди, вул. Шевченка, 23, ідентифікаційний номер 2649805215).

Також ухвалою від 16.01.2023 господарський суд зобов'язав позивача протягом п'яти днів з дня отримання даної ухвали направити на адресу Дученка А.В. копії позовної заяви з додатками, докази такого направлення у той же строк подати суду та відповідача протягом п'яти днів з дня отримання даної ухвали направити на адресу Дученка А.В. копії відзиву на позов з додатками, докази такого направлення у той же строк подати суду.

Станом на 09.02.2023 у суду відсутні докази виконання сторонами вимог ухвали господарського суду від 16.01.2023, оскільки сторонами не надано доказів направлення третій особі позивачем копії позовної заяви з додатками, а відповідачем відзиву з додатками.

Представник позивача у судовому засіданні 09.02.2023 участі не брав, про дату, час та місце розгляду справи повідомлений належним чином, що підтверджується рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, наявним у справі.

Представник третьої особи у судовому засіданні участі не брав. Копія ухвали господарського суду від 16.01.2023, направлена на адресу третьої особи повернулася до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою". Отже, з урахуванням положень п. 5 ч. 6 ст. 242 ГПК України (днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси), ухвала господарського суду від 16.01.2023 вважається врученою, а третя особа є належним чином повідомленою про дату, час та місце розгляду справи.

Присутній у судовому засіданні 09.02.2023 представник відповідача повідомив, що відзив третій особі направлено та докази направлення буде надано суду.

Причини невиконання вимог ухвали суду від 16.01.2023 позивач не повідомив.

Господарський суд звертає увагу, що згідно зі ст. 326 ГПК України, судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими на всій території України, а у випадках, встановлених міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, - і за її межами. Невиконання судового рішення є підставою для відповідальності, встановленої законом.

За приписами ч. 2 ст. 42 ГПК України, учасники справи зобов'язані: 1) виявляти повагу до суду та до інших учасників судового процесу; 2) сприяти своєчасному, всебічному, повному та об'єктивному встановленню всіх обставин справи; 3) з'являтися в судові засідання за викликом суду, якщо їх явка визнана судом обов'язковою; 4) подавати усі наявні у них докази в порядку та строки, встановлені законом або судом, не приховувати докази; 5) надавати суду повні і достовірні пояснення з питань, які ставляться судом, а також учасниками справи в судовому засіданні; 6) виконувати процесуальні дії у встановлені законом або судом строки; 7) виконувати інші процесуальні обов'язки, визначені законом або судом.

Суд зазначає, що обов'язок швидкого здійснення правосуддя покладається, в першу чергу, на відповідні державні судові органи. Розумність тривалості судового провадження оцінюється в залежності від обставин справи та з огляду на складність справи, поведінки сторін, предмету спору. Нездатність суду ефективно протидіяти недобросовісно створюваним учасниками справи перепонам для руху справи є порушенням ч. 1 ст. 6 даної Конвенції (§ 66 69 рішення Європейського суду з прав людини від 08.11.2005 у справі "Смірнова проти України").

Господарський суд враховує, що відповідно до ч. 3 ст. 177 ГПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей

строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

З огляду на викладені обставини, господарський суд вважає за необхідне за власною ініціативою продовжити строк підготовчого провадження на тридцять днів.

Відповідно до п. 2 ч. 5 ст. 183 ГПК України суд може оголосити перерву у підготовчому засіданні у разі необхідності, зокрема у випадках невиконання учасником справи вимог ухвали про відкриття провадження у справі у встановлений судом строк, якщо таке невиконання перешкоджає завершенню підготовчого провадження.

У зв'язку з невиконанням позивачем вимог ухвали суду господарський суд вважає за необхідне повторно зобов'язати позивача негайно направити на адресу Дученка А.В. копії позовної заяви з додатками, докази такого направлення у той же строк подати суду.

Суд звертає увагу позивача на норми п. 4 ч. 1 ст. 226 ГПК України, відповідно до якого суд залишає позов без розгляду, якщо позивач без поважних причин не подав витребувані судом докази, необхідні для вирішення спору, або позивач (його представник) не з'явився у судові засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Керуючись ст. 50, 168, 177, 182-183, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Продовжити строк підготовчого провадження на тридцять днів.

Повторно зобов'язати позивача негайно направити на адресу Дученка А.В. копії позовної заяви з додатками, докази такого направлення у той же строк подати суду.

Третя особа має право подати суду пояснення щодо позову та відзиву у строк протягом п'яти днів з дня отримання позову та відзиву відповідно з одночасним направленням таких пояснень на адреси обох сторін та надати суду докази такого направлення.

Оголосити перерву у підготовчому засіданні до 27.02.2023 о 10:00.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань № 315.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та не підлягає оскарженню.

Копії ухвали направити сторонам та третій особі - Дученку А.В. (Черкаська обл., Уманський р-н, с. Черповоди, вул. Шевченка, 23).

Повний текст ухвали складено та підписано 09.02.2023.

Суддя



Зоя ЗАРІЧАНСЬКА