



## ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, [inbox@ck.arbitr.gov.ua](mailto:inbox@ck.arbitr.gov.ua)

### УХВАЛА

22 березня 2024 року

Черкаси

Справа №925/1577/23

Господарський суд Черкаської області у складі судді Зарічанської З.В., розглянувши у підготовчому судовому засіданні справу

за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія "Віва Капітал",

до відповідача 1 - фізичної особи-підприємця Несміяна Андрія Олексійовича,

до відповідача 2 - Несміян Оксани Олександрівни,

про стягнення 2 679 161,92 грн,

за участю представників сторін:

від позивача - Грушевий Ю.В., адвокат, ордер від 01.09.2023 серія СА № 1052445,

від відповідача 1. - участі не брали,

від відповідача 2. - участі не брали.

#### УСТАНОВИВ:

До Господарського суду Черкаської області надійшла позовна заява Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія "Віва Капітал" з вимогою стягнути з фізичної особи - підприємця Несміяна Андрія Олексійовича, Несміян Оксани Олександрівни, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія "Віва Капітал" солідарно заборгованість у розмірі 2 694 161,92 грн за договором №16-Ш/ФОП про надання фінансового кредиту у формі відновлюваної кредитної лінії (для фізичних осіб-підприємців) від 08.09.2020 року.

Позовні вимоги позивач обґрунтовує неналежним виконанням відповідачем 1. зобов'язань за кредитним договором №16-Ш/ФОП від 08.09.2020 в частині повернення грошових коштів та сплати відсотків за користування кредитом, щодо відповідача 2., то до нього пред'явлено позов у зв'язку з укладенням договору поруки № 16-Ш/ФО П від 08.09.2020, відповідно до якого Несміян О.О. поручилася за виконання громадянином Несміяном А.О. зобов'язань за Договором № 16-Ш/ФОП про надання фінансового кредиту від 08.09.2020.

Ухвалою від 09.01.2024 господарський суд відкрив провадження у справі №925/1577/23 за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив на 05.02.2024 о 14:30. Встановив сторонам строк для подання заяв по суті.

Господарський суд враховує, що копії ухвали про відкриття провадження у справі, надіслані на адреси відповідачів повернулись до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою", дата на поштовому штампелі щодо відповідача 1. - 29.01.2024, щодо відповідача 2. - 19.01.2024.

Відповідно до п. 5 ч. 6 ст. 242 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Відповідно до п. 5 ч. 6 ст. 242 ГПК України, днем вручення судового рішення є день



проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, яка зареєстрована у встановленому законом порядку, якщо ця особа не повідомила суду іншої адреси.

Отже, копії ухвали, надіслані на адреси відповідачів вважаються врученими відповідачу 1. - 29.01.2024, відповідачу 2. - 19.01.2024.

Відповідно до ч. 8 ст. 165 ГПК України, відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має встановити такий строк подання відзиву, який дозволить відповідачу підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи - отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

В ухвалі про відкриття провадження у справі для відповідачів встановлено строк - протягом 15 днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі для подання відзиву на позовну заяву.

З викладеного випливає, що строк для подання відзиву на позов відповідачем 1. сплив 13.02.2024, відповідачем 2. - 05.02.2024.

Протокольною ухвалою від 05.02.2024 господарський суд на підставі п. 3 ч. 2 ст. 183 ГПК України відклав підготовче засідання до 26.02.2024 о 15:00.

23.02.2024 представник відповідача 1. - адвокат Биченко А.О. за допомогою системи "Електронний суд" подав заяву про ознайомлення з матеріалами справи в електронному вигляді (внесення РНОКПП / коду ЄДРПОУ до додаткових відомостей про учасника справи та надання доступу до електронної справи )

23.02.2024 адвокат Биченко А.О. отримав доступ до електронної справи № 925/1577/23.

26.02.2024 позивач подав клопотання, в якому зазначив, що станом на дату звернення з позовними вимогами сума до повного погашення фінансового кредиту за Договором № 16-Ш/ФОП від 08.09.2020 становила 2 694 161,92 грн, яка складалась з наступного:

- заборгованість за кредитом - 2 000 000 грн;
- заборгованість за відсотками - 694 161,92 грн.

Протягом періоду часу розгляду справи відповідач 1. здійснив часткове погашення заборгованості за відсотками по кредиту в сумі 15 000 грн. Таким чином, позивач стверджує, що станом на 26.02.2024 розмір заборгованості за кредитним договором становить 2 679 161,92 грн, яка складається з наступного:

- заборгованість за кредитом - 2 000 000 грн;
- заборгованість за відсотками - 679 161,92 грн.

Отже, позивач заявив вимогу під час прийняття рішення по суті спору врахувати обставини часткового погашення відповідачем заборгованості та припинити провадження в даній частині вимог.

26.02.2024 за допомогою системи "Електронний суд" представник відповідача 1. подав клопотання про відкладення (перенесення) розгляду справи (підготовчого засідання) та продовження строку підготовчого провадження з вимогами:

1. Розгляд господарської справи №925/1577/23 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія "Віва Капітал", до відповідача 1 - фізичної особи-підприємця Несміяна Андрія Олексійовича, відповідача 2 – Несміян Оксани Олександрівни про стягнення 2 694 161,92 грн та підготовче засідання у ній, відкласти на інший час та день.

2. Строк проведення підготовчого провадження у господарській справі №925/1577/23 продовжити на тридцять днів.

Ухвалою від 26.02.2024 господарський суд провадження у справі № 925/1577/23 в частині стягнення 15 000 грн суми боргу заклав, постановив подальший розгляд справи здійснювати з урахуванням позовних вимог про стягнення з фізичної особи - підприємця Несміяна Андрія Олексійовича, Несміян Оксани Олександрівни, на користь Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія "Віва Капітал" солідарно заборгованості у розмірі 2 679 161,92 грн за договором №16-Ш/ФОП про надання фінансового кредиту у

формі відновлюваної кредитної лінії (для фізичних осіб-підприємців) від 08.09.2020 року. Клопотання ФОП Несміяна А.О. про відкладення (перенесення) розгляду справи (підготовчого засідання) та продовження строку підготовчого провадження задовольнив частково. Продовжив строк підготовчого провадження на десять днів та відклав підготовче засідання у справі № 925/1577/23 до 14.03.2024 об 11:00.

12.03.2024 за допомогою системи "Електронний суд" відповідач 1. подав відзив, в якому заперечує проти позовних вимог в повному обсязі.

Протокольною ухвалою від 14.03.2024, на підставі ч. 5 ст. 183 ГПК України, господарський суд оголосив перерву в підготовчому засіданні до 22.03.2024 об 11:30.

15.03.2024 та 16.03.2024 за допомогою системи "Електронний суд" позивач подав відповідь на відзив, в якій заперечував проти доводів відповідача 1., викладених у відзиві.

21.03.2024 ідентична за змістом відповідь на відзив надійшла від позивача засобами поштового зв'язку.

21.03.2024 представник відповідача 1. за допомогою системи "Електронний суд" подав клопотання про відкладення (перенесення) розгляду справи (підготовчого засідання) та продовження строку проведення підготовчого провадження. В обґрунтування поданого клопотання представник відповідача 1. зазначає, що в ухвалі про відкриття провадження у справі суд встановив для відповідача строк - протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив подати заперечення, що мають відповідати вимогам ч. 3-6 ст. 165 ГПК України. Так адвокат стверджує, що відповідач 1. отримав відповідь на відзив 18.03.2024, тому останній має право подати заперечення на відповідь на відзив у строк до 23.04.2024. Підготовче засідання по даній справі призначено на 22.03.2024, однак відповідач не має можливості до початку вказаного судового засідання подати заперечення.

У судовому засіданні 22.03.2024 представники відповідачів участі не брали.

Відповідач 1. належно повідомлений про дату та час розгляду справи, що підтверджується довідкою про доставку електронного листа (копії ухвали суду від 14.03.2024) до електронного кабінету його представника - адвоката Биченка А.О.

Відповідач 2. повідомлений про дату та час розгляду справи в порядку ст. 120 ГПК України, шляхом надсилання копії ухвали суду від 14.03.2024 за зареєстрованим місцем проживання.

Додатково відповідача 2. повідомлено шляхом розміщення оголошення на офіційному вебсайті Господарського суду Черкаської області 14.03.2024.

Відповідно до ч. 4 ст. 122 ГПК України, відповідач, третя особа, свідок, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме, викликається в суд через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України, яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за десять днів до дати відповідного судового засідання. З опублікуванням оголошення про виклик відповідач вважається повідомленим про дату, час і місце розгляду справи. В оголошенні про виклик вказуються дані, зазначені в частині першій статті 121 цього Кодексу.

На підставі викладеного, господарський суд доходить висновку, що відповідач 2. належно повідомлений про дату та час розгляду справи.

Присутній у судовому засіданні 22.03.2024 представник позивача проти задоволення клопотання представника відповідача 1. про відкладення підготовчого засідання заперечував та наполягав на закритті підготовчого провадження та переході до розгляду справи по суті.

Розглянувши клопотання представника відповідача 1., господарський суд звертає увагу на те, що незважаючи на назву клопотання: "про відкладення (перенесення) розгляду справи (підготовчого засідання) та продовження строку проведення підготовчого провадження", прохальна частина клопотання містить лише вимогу: "Розгляд господарської справи №925/1577/23 за позовом Товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансова Компанія "Віва Капітал", до відповідача 1 - фізичної особи-підприємця Несміяна Андрія Олексійовича, відповідача 2 - Несміян Оксани Олександрівни про стягнення 2 694 161,92 грн. та підготовче засідання у ній, відкласти на інший час та день."

Отже, суд розглядає клопотання щодо вимоги про відкладення підготовчого засідання

та зауважує, що ухвалою від 26.02.2024 суд продовжив строк підготовчого провадження на десять днів та протокольною ухвалою від 14.03.2024 суд продовжив строк підготовчого провадження на 20 днів.

Підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду. (ч. 3 ст. 177 ГПК України)

Оскільки суд загалом продовжив строк підготовчого провадження на тридцять днів, а зазначений строк є присічним, у суду відсутня можливість продовження строку підготовчого провадження.

Відповідно до ч. 4 ст. 167 ГПК України, заперечення подається в строк, встановлений судом. Суд має встановити такий строк подання заперечення, який дозволить іншим учасниками справи отримати заперечення завчасно до початку розгляду справи по суті.

В ухвалі про відкриття провадження у справі суд встановив для відповідачів строк - протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечень.

Відповідно до відмітки на відповіді на відзив поданій позивачем, документ сформований в системі "Електронний суд" 15.03.2024. Вдруге відповідь на відзив позивачем сформована в системі "Електронний суд" 16.03.2024.

Відповідно до ч. 7 ст. 42 ГПК України, якщо цим Кодексом передбачено обов'язок учасника справи щодо надсилання копій документів іншим учасникам справи, такі документи в електронній формі можуть направлятися з використанням Єдиної судової інформаційно-комунікаційної системи або її окремої підсистеми (модуля), що забезпечує обмін документами, шляхом надсилання до електронного кабінету іншого учасника справи, а в разі відсутності в іншого учасника справи електронного кабінету чи відсутності відомостей про наявність в іншого учасника справи електронного кабінету - у паперовій формі листом з описом вкладення.

Оскільки адвокат Биченко А.О. має зареєстрований електронний кабінет, то мав можливість ознайомитися з відповіддю на відзив позивача з 15.03.2024. Отже, строк для подання заперечень на відповідь на відзив відповідачем 1. сплив 20.03.2024.

Водночас господарський суд враховує, що відповідно до ч. 2 ст. 119 ГПК України, встановлений судом процесуальний строк може бути продовжений судом за заявою учасника справи, поданою до закінчення цього строку, чи з ініціативи суду.

На підставі зазначеної норми, задля забезпечення принципів змагальності сторін та диспозитивності, господарський суд вважає за можливе продовжити ФОП Несміяну А.О. строк для подання заперечень на відповідь на відзив до 29.03.2024.

Про поновлення або продовження процесуального строку суд постановляє ухвалу. (ч. 6 ст. 119 ГПК України)

Господарський суд також зауважує, що відповідно до наказу голови Господарського суду Черкаської області від 11.03.2024 № 23/в, суддя Зарічанська З.В. перебуватиме у щорічній відпустці з 25.03.2024 по 08.04.2024.

У зв'язку з викладеним у суду відсутня можливість відкласти підготовче засідання в межах визначеного ст. 195 ГПК України присічного строку для проведення підготовчого провадження.

Отже, господарський суд у задоволенні клопотання ФОП Несміяна А.О. про відкладення розгляду підготовчого засідання відмовляє.

Відповідно до ч. 1-2 ст. 195 ГПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Оскільки судом надано учасникам справи можливість для надання до суду визначених процесуальним законом заяв по суті справи, визначено обставини справи, які підлягають встановленню та вжито заходів щодо зібрання відповідних доказів, вчинено належні дії з



метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті, господарський суд вважає за можливе в даному засіданні закрити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду по суті.

Відповідно до п. 18 ч. 2 ст. 182 ГПК України у підготовчому засіданні суд призначає справу до розгляду по суті, визначає дату, час і місце проведення судового засідання (декількох судових засідань - у разі складності справи) для розгляду справи по суті.

Підсумовуючи викладене, з урахуванням наведених обставин, господарський суд вважає за необхідне закрити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду по суті в останній день присічного строку, визначеного у ст. 195 ГПК України та перший робочий день судді Зарічанської З.В. - 09.04.2024.

Керуючись ст. 119, 182-183, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

**УХВАЛИВ:**

У задоволенні клопотання фізичної особи-підприємця Несміяна Андрія Олексійовича про відкладення розгляду підготовчого засідання відмовити.

Продовжити фізичній особі-підприємцю Несміяну Андрію Олексійовичу строк для подання заперечень на відповідь на відзив до 29.03.2024

Закрити підготовче провадження по справі № 925/1577/23 та призначити справу до судового розгляду по суті на 09.04.2024 о 14:00.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань № 315.

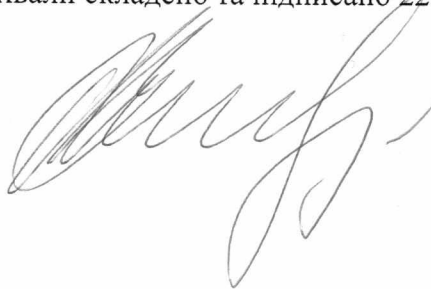
Визначити наступну дату судового засідання 22.04.2024 о 14:00.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та не підлягає оскарженню.

Копії ухвали надіслати позивачу, представнику позивача та представнику відповідача 1. за допомогою системи "Електронний суд", відповідачу 2. - поштою.

Повний текст ухвали складено та підписано 22.03.2024.

Суддя



Зоя ЗАРІЧАНСЬКА