



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

04 травня 2023 року

м. Черкаси

Справа № 925/229/23

Господарський суд Черкаської області у складі судді Зарічанської З.В., розглянувши у підготовчому судовому засіданні справу за позовом Черкаської міської ради, до відповідача 1 - Приватного підприємства "Хотей-Торг", до відповідача 2 - Товариства з обмеженою відповідальністю "Марола", про визнання незаконними та скасування рішень про державну реєстрацію права власності та припинення права власності, за участю представників сторін: від позивача: Слинько М.Г. (в порядку самопредставництва), розпорядження від 25.02.2022 № 127-р/кр, довіреність від 29.12.2022 № 3145-01-21, посадова інструкція начальника відділу представництва в судах управління юридичного забезпечення департаменту архітектури та містобудування Черкаської міської ради, від відповідача 1: участі не брали, від відповідача 2: участі не брали.

УСТАНОВИВ:

16.02.2023 до Господарського суду Черкаської області надійшла позовна заява Черкаської міської ради до відповідача 1 - Приватного підприємства "Хотей-Торг" та відповідача 2 - Товариства з обмеженою відповідальністю "Марола" з вимогами:

- визнати незаконним та скасувати рішення державного реєстратора виконавчого комітету Рацівської сільської ради Чигиринського району Черкаської області Цьоши Б.А.:

від 05.01.2018 № 39119504 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу),

а також від 15.03.2018 № 40122995

та від 20.06.2018 № 41694824, якими вносилися зміни інформації щодо об'єкта нерухомого майна № 1457181271101 про державну реєстрацію за Приватним підприємством "Хотей-Торг" (код 37478593) права власності на нежитлову будівлю, літ. "А-1", загальною площею 118,8 кв.м, за адресою: м. Черкаси, проспект Хіміків, 50/3

з одночасним припиненням права власності, на вказане нерухоме майно (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1457182171101);

- скасувати рішення державного реєстратора департаменту організаційного забезпечення Черкаської міської ради Крилової О.М. від 06.08.2018 № 42410157 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень про державну реєстрацію за товариством з обмеженою відповідальністю "Марола" (код 40597272) права власності на нежитлову будівлю, літ. "А-1", загальною площею 118,8 кв.м, за адресою: м. Черкаси, проспект Хіміків, 50/3

з одночасним припиненням права власності, на вказане нерухоме майно (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1457182171101).

Позовні вимоги позивач обґрунтовує неправомірним прийняттям 05.01.2018 державним реєстратором виконавчого комітету Рацівської сільської ради Чигиринського



району Черкаської області Цьопою Б.А. рішення індексний номер: 39119504 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу) на підставі якого було внесено запис про право власності № 24308133 (РНОМ: 1457182171101) та неправомірним прийняттям 06.08.2018 рішення № 42410157 про державну реєстрацію права власності на Спірний об'єкт, номер запису права власності 27366592 державним реєстратором Департаменту організаційного забезпечення Черкаської міської ради Криловою О.М. на підставі: акту приймання-передачі майна, серія та номер: 01 від 11.07.2018, посвідченого приватним нотаріусом Алексеевою І.Ю.; протоколу, серія та номер: 01 від 11.07.2018, виданого ПП "Хотей-Торг" та протоколу, серія та номер: 01 від 11.07.2018, виданого ТОВ "Марола".

Ухвалою від 21.02.2023 господарський суд відкрив провадження у справі №925/229/23 за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив на 20.03.2023 об 11:00. Встановив сторонам строк для подання заяв по суті.

Господарський суд враховує, що копія ухвали про відкриття провадження у справі, направлена на адресу відповідача 1 повернулась до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою", дата на поштовому штампелі 28.02.2023.

Відповідно до п. 4 ч. 6 ст. 242 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду.

Отже, копія ухвали, направлена на адресу відповідача 1 вважається врученою 28.02.2023.

Відповідно до ч. 8 ст. 165 ГПК України, відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має встановити такий строк подання відзиву, який дозволить відповідачу підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи - отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

В ухвалі про відкриття провадження у справі для відповідачів встановлено строк - протягом 15 днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі для подання відзив на позовну заяву.

З викладеного випливає, що строк для подання відзиву на позов відповідачем 1 сплив 15.03.2023. Втім відповідач 1 своїм правом не скористався, відзив на позов не надав.

Копія ухвали про відкриття провадження у справі, направлена на адресу відповідача 2 також повернулась до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою", дата на поштовому штампелі 28.02.2023.

Відтак на підставі вищевикладеного, строк для подання відзиву відповідачем 2 також сплив 15.03.2023.

Ухвалою від 20.03.2023 господарський суд позовну заяву Черкаської міської ради залишив без руху. Зобов'язав позивача не пізніше п'яти днів з дня отримання даної ухвали усунути недоліки позовної заяви, а саме: надати документи, які підтверджують сплату судового збору у розмірі 5 368 грн.

24.03.2023, у строк встановлений судом, від позивача надійшло клопотання про усунення недоліків, з яким позивач надає копію платіжної інструкції від 23.03.2023 № 152, відповідно до якої, сплачено судовий збір за цим позовом у сумі 5 368 грн, чим виконано вимоги ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Ухвалою від 24.03.2023 господарський суд продовжив розгляд справи № 925/229/23, підготовче засідання призначив на 14.04.2023 о 09:00.

11.04.2023 від відповідача 2 надійшов відзив на позов, в якому останній просить суд застосувати позовну давність до вимог позивача та відмовити в задоволенні позову повністю. Також 11.04.2023 від відповідача 2 надійшла заява про поновлення строку на подання відзиву на позов.

14.04.2023 від позивача надійшла заява, в якій він просить суд у зв'язку з несвоєчасним отриманням відзиву продовжити процесуальний строк для подання відповіді

на відзив.

Протокольною ухвалою 14.04.2023 господарський суд на підставі ст. 119 ГПК України задовольнив клопотання відповідача 2 про поновлення строку для подання відзиву на позов і поновив такий строк до дати фактичного подання відзиву. Також на підставі ч. 2 ст. 119 ГПК України господарський суд задовольнив заяву позивача та продовжив строк для подання відповіді на відзив до 20.04.2023.

Ще однією протокольною ухвалою 14.04.2023 господарський суд, керуючись ст. 177 ГПК України, за власною ініціативою продовжив строк підготовчого провадження на тридцять днів та на підставі ст. 183 ГПК України відклав підготовче засідання до 04.05.2023 об 11:00.

17.04.2023 від позивача надійшла заява про уточнення позовних вимог.

Подану заяву позивач обґрунтовує тим, що відповідно до ч. 3 ст. 26 Закону України "Про державну реєстрацію речових прав на нерухоме майно та їх обтяжень", відомості про речові права, обтяження речових прав, внесені до Державного реєстру прав, не підлягають скасуванню та/або вилученню.

У разі скасування рішення державного реєстратора про державну реєстрацію прав на підставі судового рішення чи у випадку, передбаченому пунктом 1 частини сьомої статті 37 цього Закону, на підставі рішення Міністерства юстиції України, а також у разі визнання на підставі судового рішення недійсними чи скасування на підставі судового рішення документів, на підставі яких проведено державну реєстрацію прав, скасування на підставі судового рішення державної реєстрації прав, що мало наслідком державну реєстрацію набуття речових прав, обтяжень речових прав, відповідні права чи обтяження припиняються. У разі якщо в Державному реєстрі прав, у тому числі в його невід'ємній архівній складовій частині, наявні відомості про речові права, обтяження речових прав, припинені у зв'язку з проведенням відповідної державної реєстрації, або якщо відповідним судовим рішенням також визнаються речові права, обтяження речових прав, одночасно з державною реєстрацією припинення речових прав чи обтяжень речових прав проводиться державна реєстрація набуття відповідних прав чи обтяжень. При цьому дата і час державної реєстрації набуття речових прав, обтяжень речових прав, що були припинені у зв'язку з проведенням відповідної державної реєстрації та наявні в Державному реєстрі прав, у тому числі в його невід'ємній архівній складовій частині, залишаються незмінними.

Отже, позивач зазначає, що з метою реального виконання рішення суду, у випадку задоволення позовних вимог шляхом реєстрації припинення відповідних речових прав в Державному реєстрі речових прав на нерухоме, майно, необхідно викласти позовні вимоги в новій редакції, а саме:

- "Визнати незаконними та скасувати рішення державного реєстратора виконавчого комітету Рацівської сільської ради Чигиринського району Черкаської області Цьопа Б. А. від 05.01.2018 № 39119504 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу), а також від 15.03.2018 № 40122995 та від 20.06.2018 № 41694824, якими вносилися зміни інформації щодо об'єкта нерухомого майна № 1457182171101 про державну реєстрацію за Приватним підприємством - "Хотей-Торг" (код 37478593) права власності на нежитлову будівлю, літ. "А-Г", загальною площею 118,8 кв.м., за адресою: м. Черкаси, проспект Хіміків, 50/3 з одночасним припиненням в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державної реєстрації права власності, на вказане нерухоме майно (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1457182171101).

- Скасувати рішення державного реєстратора департаменту організаційного забезпечення Черкаської міської ради Крилової О.М. від 06.08.2018 № 42410157 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень про державну реєстрацію за товариством з обмеженою відповідальністю "Марола" (код 40597272) права власності на нежитлову будівлю, літ. "А-1", загальною площею 118,8 кв.м., за адресою: м. Черкаси, проспект Хіміків, 50/3 з одночасним припиненням в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державної реєстрації права власності, на вказане нерухоме майно (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1457182171101).



- Здійснити розподіл судових витрат, стягнувши їх на користь платника - департаменту архітектури та містобудування Черкаської міської ради (код 38715770)."

17.04.2023, в межах продовженого судом строку, від позивача надійшла відповідь на відзив ТОВ "Марола", в якій позивач заперечує проти доводів відповідача 2, викладених у відзиві на позов.

Відповідно до витягу з сайту "Укрпошта" за трек-номером 0504559709482, відповідач 2 відповідь на відзив отримав 24.04.2023.

Відповідно до ч. 4 ст. 167 ГПК України, заперечення подається в строк, встановлений судом. Суд має встановити такий строк подання заперечення, який дозволить іншим учасниками справи отримати заперечення завчасно до початку розгляду справи по суті.

В ухвалі про відкриття провадження у справі господарський суд встановив для відповідача строк - протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечень. З викладеного випливає, що такий строк сплив 01.05.2023.

Втім, відповідач 2 своїм правом не скористався, заперечень не надав.

Присутній у судовому засіданні 04.05.2023 представник позивача заяву про уточнення позовних вимог підтримав. Представники відповідачів у судовому засіданні участі не брали.

Відповідач 2 належно повідомлений про дату, час та місце судового засідання, про що свідчить підпис його представника на розписці про відкладення підготовчого засідання.

Копія ухвали суду від 14.04.2023, направлена на адресу відповідача 1, повернулася до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою". Дата на поштовому штемпелі 21.04.2023.

Відтак, на підставі п. 4 ч. 6 ст. 242 ГПК України, копія ухвали від 14.04.2023 вважається врученою відповідачу 1 21.04.2023.

Крім того, на підставі ч. 4 ст. 122 ГПК України господарський суд повідомив відповідача 1 про час і місце судового засідання через оголошення на офіційному вебсайті судової влади України, сторінці Господарського суду Черкаської області на вкладці "Прес-центр - Виклики і повідомлення, що здійснюються судом". Оголошення розміщено судом 14.04.2023.

Відповідно до ч. 4 ст. 122 ГПК України - відповідач, третя особа, свідок, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме, викликається в суд через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України, яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за десять днів до дати відповідного судового засідання. З опублікуванням оголошення про виклик відповідач вважається повідомленим про дату, час і місце розгляду справи.

З урахуванням вказаної норми, з опублікуванням оголошення про виклик відповідач 1 вважається повідомленим про дату розгляду справи.

Розглянувши заяву позивача про уточнення позовних вимог, господарський суд зазначає таке.

За змістом п. 3 ч. 1 ст. 42 ГПК України учасники справи мають право, зокрема, подавати заяви та клопотання, надавати пояснення суду, наводити свої доводи, міркування щодо питань, які виникають під час судового розгляду, і заперечення проти заяв, клопотань, доводів і міркувань інших осіб.

Відповідно до п. 3, 10 ч. 2 ст. 182 ГПК України, у підготовчому засіданні суд у разі необхідності заслуховує уточнення позовних вимог та заперечень проти них та розглядає відповідні заяви, вирішує заяви та клопотання учасників справи.

Враховуючи повідомлені позивачем обставини, господарський суд вважає за можливе прийняти заяву про уточнення позовних вимог та подальший розгляд справи здійснювати з її урахуванням.

Господарський суд бере до уваги, що відповідно до витягу з сайту "Укрпошта" за трек-номером 0504559818915, відповідач 1 заяву про уточнення позовних вимог станом на 04.05.2023 не отримав, за трек-номером 0504559818222 відповідач 2 заяву про уточнення позовних вимог отримав 24.04.2023.

Згідно з п. 3 ч. 2 ст. 183 ГПК України, суд відкладає підготовче засідання в межах



визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження в інших випадках, коли питання, визначені частиною другою статті 182 цього Кодексу, не можуть бути розглянуті у даному підготовчому засіданні.

За п. 3, 6 ч. 2 ст. 182 ГПК України у підготовчому засіданні суд у разі необхідності заслуховує уточнення позовних вимог та заперечень проти них та розглядає відповідні заяви, з'ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі.

У зв'язку із прийняттям господарським судом заяви позивача про уточнення позовних вимог, господарський суд вважає за необхідне відкласти підготовче засідання для надання можливості відповідачам висловити свої позиції щодо позову з урахуванням його уточнення.

Керуючись ст. 177, 182-183, 232-235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

Прийняти заяву позивача про уточнення позовних вимог та здійснювати подальший розгляд справи з її урахуванням.

Відкласти підготовче засідання до 15.05.2023 о 15:00.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань № 315.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та не підлягає оскарженню.

Копії ухвали направити сторонам та представнику ТОВ "Марола" адвокату Березаню Я.Г. (вул. Г. Дніпра, буд. 53, приміщення А-10, м. Черкаси, 18000) поштою. Додатково повідомити відповідачів шляхом направлення телефонограм за номерами: відповідача 1 - 0472 32 66 91, відповідача 2 - 067 470 89 00, а також шляхом розміщення оголошення на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області вебсайту "Судова влада".

Повний текст ухвали складено та підписано 04.05.2023.

Суддя

Зоя ЗАРІЧАНСЬКА