



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

15 травня 2023 року

м. Черкаси

Справа № 925/229/23

Господарський суд Черкаської області у складі судді Зарічанської З.В., розглянувши у підготовчому судовому засіданні справу за позовом Черкаської міської ради, до відповідача 1 - Приватного підприємства "Хотей-Торг", до відповідача 2 - Товариства з обмеженою відповідальністю "Марола", про визнання незаконними та скасування рішень про державну реєстрацію права власності та припинення права власності, за участю представників сторін: від позивача: Слинко М.Г. (в порядку самопредставництва), розпорядження від 25.02.2022 № 127-р/кр, довіреність від 29.12.2022 № 3145-01-21, посадова інструкція начальника відділу представництва в судах управління юридичного забезпечення департаменту архітектури та містобудування Черкаської міської ради, від відповідача 1: участі не брали, від відповідача 2: участі не брали.

УСТАНОВИВ:

16.02.2023 до Господарського суду Черкаської області надійшла позовна заява Черкаської міської ради до відповідача 1 - Приватного підприємства "Хотей-Торг" та відповідача 2 - Товариства з обмеженою відповідальністю "Марола" з вимогами (з урахуванням заяви про уточнення позовних вимог):

- Визнати незаконними та скасувати рішення державного реєстратора виконавчого комітету Рацівської сільської ради Чигиринського району Черкаської області Цюпи Б. А. від 05.01.2018 № 39119504 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу), а також від 15.03.2018 № 40122995 та від 20.06.2018 № 41694824, якими вносилися зміни інформації щодо об'єкта нерухомого майна № 1457182171101 про державну реєстрацію за Приватним підприємством - "Хотей-Торг" (код 37478593) права власності на нежитлову будівлю, літ. "А-Г", загальною площею 118,8 кв.м., за адресою: м. Черкаси, проспект Хіміків, 50/3 з одночасним припиненням в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державної реєстрації права власності, на вказане нерухоме майно (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1457182171101).

- Скасувати рішення державного реєстратора департаменту організаційного забезпечення Черкаської міської ради Крилової О.М. від 06.08.2018 № 42410157 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень про державну реєстрацію за товариством з обмеженою відповідальністю "Марола" (код 40597272) права власності на нежитлову будівлю, літ. "А-1", загальною площею 118,8 кв.м., за адресою: м. Черкаси, проспект Хіміків, 50/3 з одночасним припиненням в Державному реєстрі речових прав на нерухоме майно державної реєстрації права власності, на вказане нерухоме майно (реєстраційний номер об'єкта нерухомого майна: 1457182171101).

Позовні вимоги позивач обґрунтовує неправомірним прийняттям 05.01.2018 державним реєстратором виконавчого комітету Рацівської сільської ради Чигиринського

району Черкаської області Цьопою Б.А. рішення індексний номер: 39119504 про державну реєстрацію прав та їх обтяжень (з відкриттям розділу) на підставі якого було внесено запис про право власності № 24308133 (РНОМ: 1457182171101) та неправомірним прийняттям 06.08.2018 рішення № 42410157 про державну реєстрацію права власності на Спінний об'єкт, номер запису права власності 27366592 державним реєстратором Департаменту організаційного забезпечення Черкаської міської ради Криловою О.М. на підставі: акту приймання-передачі майна, серія та номер: 01 від 11.07.2018, посвідченого приватним нотаріусом Алексеевою І.Ю.; протоколу, серія та номер: 01 від 11.07.2018, виданого ПП "Хотей-Торг" та протоколу, серія та номер: 01 від 11.07.2018, виданого ТОВ "Марола".

Ухвалою від 21.02.2023 господарський суд відкрив провадження у справі №925/229/23 за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив на 20.03.2023 об 11:00. Встановив сторонам строк для подання заяв по суті.

Господарський суд враховує, що копія ухвали про відкриття провадження у справі, направлена на адресу відповідача 1 повернулася до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою", дата на поштовому штемпелі 28.02.2023.

Відповідно до п. 4 ч. 6 ст. 242 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України), днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою суду.

Отже, копія ухвали, направлена на адресу відповідача 1 вважається врученою 28.02.2023.

Відповідно до ч. 8 ст. 165 ГПК України, відзив подається в строк, встановлений судом, який не може бути меншим п'ятнадцяти днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі. Суд має встановити такий строк подання відзиву, який дозволить відповідачу підготувати його та відповідні докази, а іншим учасникам справи - отримати відзив не пізніше першого підготовчого засідання у справі.

В ухвалі про відкриття провадження у справі для відповідачів встановлено строк - протягом 15 днів з дня вручення ухвали про відкриття провадження у справі для подання відзиву на позовну заяву.

З викладеного випливає, що строк для подання відзиву на позов відповідачем 1 сплив 15.03.2023. Втім відповідач 1 своїм правом не скористався, відзив на позов не надав.

Копія ухвали про відкриття провадження у справі, направлена на адресу відповідача 2 також повернулася до суду з відміткою пошти "адресат відсутній за вказаною адресою", дата на поштовому штемпелі 28.02.2023.

Відтак на підставі вищевикладеного, строк для подання відзиву відповідачем 2 також сплив 15.03.2023.

Ухвалою від 20.03.2023 господарський суд позовну заяву Черкаської міської ради залишив без руху. Зобов'язав позивача не пізніше п'яти днів з дня отримання даної ухвали усунути недоліки позовної заяви, а саме: надати документи, які підтверджують сплату судового збору у розмірі 5 368 грн.

24.03.2023, у строк встановлений судом, від позивача надійшло клопотання про усунення недоліків, з яким позивач надає копію платіжної інструкції від 23.03.2023 № 152, відповідно до якої, сплачено судовий збір за цим позовом у сумі 5 368 грн, чим виконано вимоги ухвали про залишення позовної заяви без руху.

Ухвалою від 24.03.2023 господарський суд продовжив розгляд справи № 925/229/23, підготовче засідання призначив на 14.04.2023 о 09:00.

11.04.2023 від відповідача 2 надійшов відзив на позов, в якому останній просить суд застосувати позовну давність до вимог позивача та відмовити в задоволенні позову повністю. Також 11.04.2023 від відповідача 2 надійшла заява про поновлення строку на подання відзиву на позов.

14.04.2023 від позивача надійшла заява, в якій він просить суд у зв'язку з несвоєчасним отриманням відзиву продовжити процесуальний строк для подання відповіді

на відзив.

Протокольною ухвалою 14.04.2023 господарський суд на підставі ст. 119 ГПК України задовольнив клопотання відповідача 2 про поновлення строку для подання відзиву на позов і поновив такий строк до дати фактичного подання відзиву. Також на підставі ч. 2 ст. 119 ГПК України господарський суд задовольнив заяву позивача та продовжив строк для подання відповіді на відзив до 20.04.2023.

Ще однією протокольною ухвалою 14.04.2023 господарський суд, керуючись ст. 177 ГПК України, за власною ініціативою продовжив строк підготовчого провадження на тридцять днів та на підставі ст. 183 ГПК України відклав підготовче засідання до 04.05.2023 об 11:00.

17.04.2023 від позивача надійшла заява про уточнення позовних вимог.

17.04.2023, в межах продовженого судом строку, від позивача надійшла відповідь на відзив ТОВ "Марола", в якій позивач заперечує проти доводів відповідача 2, викладених у відзиві на позов.

Відповідно до витягу з сайту "Укрпошта" за трек-номером 0504559709482, відповідач 2 відповідь на відзив отримав 24.04.2023.

Відповідно до ч. 4 ст. 167 ГПК України, заперечення подається в строк, встановлений судом. Суд має встановити такий строк подання заперечення, який дозволить іншим учасникам справи отримати заперечення завчасно до початку розгляду справи по суті.

В ухвалі про відкриття провадження у справі господарський суд встановив для відповідача строк - протягом 5 днів з дня отримання відповіді на відзив для подання заперечень. З викладеного випливає, що такий строк спливає 01.05.2023.

Втім, відповідач 2 своїм правом не скористався, заперечень не надав.

Ухвалою від 04.05.2023 господарський суд прийняв заяву позивача про уточнення позовних вимог та постановив здійснювати подальший розгляд справи з її урахуванням. Відклав підготовче засідання до 15.05.2023 о 15:00.

15.05.2023 електронною поштою з накладенням кваліфікованого електронного підпису від нового представника відповідача 2 адвоката Віталія Прядки надійшло клопотання про ознайомлення з матеріалами справи та відкладення розгляду справи. Подане клопотання адвокат обґрунтовує тим, що він не зможе з'явитися у судове засідання, оскільки не ознайомлений з матеріалами справи.

Присутній у судовому засіданні 15.05.2023 представник позивача проти задоволення клопотання заперечував, зазначивши, що вступ у справу кожного нового адвоката сторони не є підставою для відкладення розгляду справи у підготовчому засіданні.

Представники відповідачів у судовому засіданні участі не брали.

Відповідач 2 належно повідомлений про дату, час та місце судового засідання, про що свідчить рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення (копії ухвали суду від 04.05.2023).

Відповідно до витягу з сайту "Укрпошта" за трек-номером 1801605552028, копія ухвали від 04.05.2023, направлена на адресу відповідача 1, повернута за зворотною адресою із зазначенням причин: "адресат відсутній за вказаною адресою" - 12.05.2023

Відтак, на підставі п. 4 ч. 6 ст. 242 (днем вручення судового рішення є день проставлення у поштовому повідомленні відмітки про відмову отримати копію судового рішення чи відмітки про відсутність особи за адресою місцезнаходження, місця проживання чи перебування особи, повідомленою цією особою (суду) ГПК України, копія ухвали від 04.05.2023 вважається врученою відповідачу 1 - 12.05.2023.

Крім того, на підставі ч. 4 ст. 122 ГПК України господарський суд повідомив відповідачів про час і місце судового засідання через оголошення на офіційному вебсайті судової влади України, сторінці Господарського суду Черкаської області на вкладці "Прес-центр - Виклики і повідомлення, що здійснюються судом". Оголошення розміщено судом 04.05.2023.

Відповідно до ч. 4 ст. 122 ГПК України - відповідач, третя особа, свідок, зареєстроване місце проживання (перебування), місцезнаходження чи місце роботи якого невідоме,

викликається в суд через оголошення на офіційному веб-сайті судової влади України, яке повинно бути розміщене не пізніше ніж за десять днів до дати відповідного судового засідання. З опублікуванням оголошення про виклик відповідач вважається повідомленим про дату, час і місце розгляду справи.

З урахуванням вказаної норми, з опублікуванням оголошення про виклик відповідачі вважаються повідомленими про дату розгляду справи.

Розглянувши клопотання представника відповідача 2 в частині відкладення розгляду справи, господарський суд зазначає таке.

Відповідно до ч. 2 ст. 183 ГПК України, суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження у випадках: 1) визначених частиною другою статті 202 цього Кодексу; 2) залучення до участі або вступу у справу третьої особи, заміни неналежного відповідача, залучення співвідповідача; 3) в інших випадках, коли питання, визначені частиною другою статті 182 цього Кодексу, не можуть бути розглянуті у даному підготовчому засіданні.

Згідно з ч. 2 ст. 202 ГПК України, суд відкладає розгляд справи в судовому засіданні в межах встановленого цим Кодексом строку з таких підстав: 1) неявка в судове засідання учасника справи, щодо якого немає відомостей про направлення йому ухвали з повідомленням про дату, час і місце судового засідання; 2) перша неявка в судове засідання учасника справи, якого повідомлено про дату, час і місце судового засідання, якщо він повідомив про причини неявки, які судом визнано поважними; 3) виникнення технічних проблем, що унеможливають участь особи у судовому засіданні в режимі відеоконференції, крім випадків, коли відповідно до цього Кодексу судове засідання може відбутися без участі такої особи; 4) необхідність витребування нових доказів, у випадку коли учасник справи обґрунтував неможливість заявлення відповідного клопотання в межах підготовчого провадження.

Отже, процесуальним законодавством чітко визначено випадки, коли господарський суд може відкласти підготовче засідання.

Зазначена адвокатом причина неявки у підготовче засідання - неознайомленість з матеріалами справи - не визнається судом поважною з огляду на таке.

Відповідно до ч. 1, 2 ст. 56 ГПК України, сторона, третя особа, а також особа, якій законом надано право звертатися до суду в інтересах іншої особи, може брати участь в судовому процесі особисто (самопредставництво) та (або) через представника. Особиста участь у справі особи не позбавляє її права мати в цій справі представника.

Господарський суд зазначає, що всі заяви по суті справи направлені на адресу відповідача 2 (довірителя адвоката). Крім того, відповідач 2 виклав свою позицію щодо позовних вимог у відзиві, який надійшов до суду 11.04.2023, щодо заперечень на відповідь на відзив, то строк для їх подання відповідачем 2 наразі є таким, що спливає, як уже зазначено вище. Представник відповідача 2 адвокат Березань Я.Г. (з належними на момент проведення засідання повноваженнями) був присутній у судовому засіданні 14.04.2023. Також, 04.05.2023 при отриманні телефонограми 04.05.2023, представник відповідача 2 - директор Білера О.В. підтвердив ознайомленість із датою проведення підготовчого засідання; аналогічну телефонограму про час і дату судового засідання отримав і адвокат Березань Я.Г.

Відтак, господарський суд доходить висновку про відсутність у адвоката відповідача 2 В.Прядки підстав стверджувати про необхідність відкладення розгляду справи у зв'язку з неознайомленістю особисто ним, адвокатом, якому шойно видано ордер для представництва відповідача 2, із матеріалами справи, оскільки всі документи по справі наявні у його довірителя, а процесуальне законодавство зобов'язує інших учасників справи та суд скеровувати такі документи безпосередньо відповідачу, як учаснику справи, а не його представнику.

Одночасно господарський суд зазначає, що згідно з ч. 3 ст. 177 ГПК України, підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяти днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням

однієї із сторін або з ініціативи суду.

Як зазначено вище, суд продовжував строк підготовчого провадження на тридцять днів, відтак присічний строк розгляду справи на стадії підготовчого провадження спливає 23.05.2023.

Крім того, відповідно до п. 3 ч. 2 ст. 42 ГПК України, учасники справи зобов'язані з'являтися в судові засідання за викликом суду, якщо їх явка визнана судом обов'язковою.

Господарський суд звертає увагу, що у цій справі явка учасників не визнавалась обов'язковою, тому присутність у судових засіданнях є правом учасників справи.

Підсумовуючи викладене, господарський суд відмовляє у задоволенні клопотання представника відповідача 2 - адвоката Віталія ПРЯДКИ про ознайомлення з матеріалами справи та відкладення розгляду справи в частині відкладення розгляду справи.

Присутній у судовому засіданні 15.05.2023 представник позивача проти закриття підготовчого провадження та переходу до розгляду справи по суті не заперечував.

Відповідно до ч. 1-2 ст. 195 ГПК України суд має розпочати розгляд справи по суті не пізніше ніж через шістьдесят днів з дня відкриття провадження у справі, а у випадку продовження строку підготовчого провадження - не пізніше наступного дня з дня закінчення такого строку. Суд розглядає справу по суті протягом тридцяти днів з дня початку розгляду справи по суті.

Оскільки судом надано учасникам справи можливість для надання до суду визначених процесуальним законом заяв по суті справи, визначено обставини справи, які підлягають встановленню та вжито заходів щодо зібрання відповідних доказів, вчинено належні дії з метою забезпечення правильного, своєчасного і безперешкодного розгляду справи по суті, господарський суд вважає за можливе в даному засіданні закрити підготовче провадження та призначити справу до судового розгляду по суті.

Відповідно до п. 18 ч. 2 ст. 182 ГПК України у підготовчому засіданні суд призначає справу до розгляду по суті, визначає дату, час і місце проведення судового засідання (декількох судових засідань - у разі складності справи) для розгляду справи по суті.

Керуючись ст. 177, 182 - 183, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, суд

УХВАЛИВ:

У задоволенні клопотання Товариства з обмеженою відповідальністю "Марола" про ознайомлення з матеріалами справи та відкладення розгляду справи в частині відкладення розгляду справи відмовити.

Закрити підготовче провадження по справі № 925/229/23 та призначити справу до судового розгляду по суті на 24.05.2023 о 12:00.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань № 315.

Визначити наступну дату судового засідання 06.06.2023 о 10:00.

Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та не підлягає оскарженню.

Копії ухвали направити сторонам та представнику ТОВ "Марола" адвокату Віталію ПРЯДЦІ (вул. Пастерівська, 20, оф. 2, м. Черкаси, 18005) поштою. Додатково повідомити відповідачів шляхом направлення телефонограм за номерами: відповідача 1 - 0472 32 66 91, відповідача 2 - 097 533 81 18, а також шляхом розміщення оголошення на офіційній сторінці Господарського суду Черкаської області вебсайту "Судова влада".

Повний текст ухвали складено та підписано 15.05.2023.

Суддя



Зоя ЗАРІЧАНСЬКА

Вак. № 925/229/2376449/2023
"15" 05 2023 г.

3/4

