



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

10 серпня 2023 року

м. Черкаси

Справа № 925/919/23

Господарський суд Черкаської області у складі судді Зарічанської З.В., розглянувши у підготовчому судовому засіданні справу за позовом Шульца Дімітрія, до відповідача: Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз", про визнання незаконним та скасування рішення наглядової ради, за участю представників сторін: від позивача - участі не брали, від відповідача - Беленкова В.В., адвокат, довіреність від 02.12.2021 № 115, свідоцтво про право на заняття адвокатською діяльністю від 15.02.2018 серія ЧК № 000867.

УСТАНОВИВ:

06.07.2023 до Господарського суду Черкаської області надійшла позовна заява Шульца Дімітрія з вимогою визнати незаконним та скасувати рішення Наглядової ради Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" від 15.06.2023 № 10/23-ГП.

Позовні вимоги обґрунтовані тим, що спірним рішенням на посаду голови правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" обрано Павука Михайла Романовича. Вказане рішення, на думку позивача, є незаконним, оскільки ним фактично припинено дію контракту з останнім, всупереч забороні на його припинення протягом року з дня його укладання, встановленій у п. 6.3. контракту.

Ухвалою від 11.07.2023 господарський суд відкрив провадження у справі №925/919/23 за правилами загального позовного провадження. Підготовче засідання призначив на 10.08.2023 об 11:00. Встановив сторонам строк для подання заяв по суті.

11.07.2023 електронною поштою з накладенням кваліфікованого електронного підпису від адвоката Ю.Тищенка надійшло повідомлення про розірвання між Адвокатським об'єднанням "Тищенко та Шимановський" та Шульцом Дімітрієм договору про надання правничої допомоги від 20.06.2023 № 20/06-1.

01.08.2023, у строк встановлений судом, від відповідача надійшов відзив, в якому останній заперечує проти задоволення позовних вимог.

Також до відзиву відповідачем додані запитання позивачу згідно зі ст. 90 ГПК України:

1. Чи вчинялися (з 15.06.2023 по дату надання позивачем відповіді на дане запитання) Акціонерним товариством "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" (в особі його посадових осіб, в тому числі Павука Михайла Романовича як голови правління АТ "Черкасигаз") одноособово або спільно з громадянином Німеччини Шульцем Дімітрієм дії з припинення контракту від 05.06.2023 з головою правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" на виконання рішення наглядової ради (оформленого протоколом засідання наглядової ради Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" ідентифікаційний код юридичної особи 03361402 від



15.06.2023 №10/23-ГП)? Якщо вчинялися, то надати докази, що підтверджують відповідну обставину.

2. Чи отримував громадянин Німеччини Шульц Дімітрій (з 15.06.2023 по дату надання позивачем відповіді на дане запитання) згідно п. 6.4 контракту від 05.06.2023 з головою правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" попередження від Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" (в особі його посадових осіб, в тому числі Павука Михайла Романовича як голови правління АТ "Черкасигаз") про намір розірвати контракт від 05.06.2023 з головою правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" з метою виконання рішення наглядової ради (оформленого протоколом засідання наглядової ради Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" ідентифікаційний код юридичної особи 03361402 від 15.06.2023 №10/23-ГП)? Якщо отримував, то надати докази, що підтверджують відповідну обставину.

У судовому засіданні 10.08.2023 позивач представника не направив.

З матеріалів справи випливає, що позивача належно повідомлено про дату, час та місце судового засідання, шляхом направлення копії ухвали господарського суду від 11.07.2023 за адресою місця реєстрації, на електронну пошту позивача: dimitrij_schulz@web.de.

Присутня у судовому засіданні представниця позивача підтримала клопотання про поставлення позивачу питань в порядку ст. 90 Господарського процесуального кодексу України (далі - ГПК України).

Згідно зі ст. 90 ГПК України, учасник справи має право поставити в першій заяві по суті справи або у додатку до неї не більше десяти запитань іншому учаснику справи про обставини, що мають значення для справи.

Учасник справи, якому поставлено питання іншим учасником справи, зобов'язаний надати вичерпну відповідь окремо на кожне питання по суті.

На запитання до учасника справи, який є юридичною особою, відповіді надає її керівник або інша посадова особа за його дорученням.

Відповіді на запитання подаються до суду учасником справи - фізичною особою, керівником або іншою посадовою особою юридичної особи у формі заяви свідка не пізніше як за п'ять днів до підготовчого засідання, а у справі, що розглядається в порядку спрощеного провадження, - за п'ять днів до першого судового засідання.

Копія такої заяви свідка у той самий строк надсилається учаснику справи, який поставив письмові запитання.

Якщо поставлене запитання пов'язане з наданням доказів, що підтверджують відповідні обставини, учасник справи разом із заявою свідка надає такі докази.

Учасник справи має право відмовитися від надання відповіді на поставлені запитання: 1) з підстав, визначених статтями 67, 68 цього Кодексу; 2) якщо поставлене запитання не стосується обставин, що мають значення для справи; 3) якщо учасником справи поставлено більше десяти запитань.

За наявності підстав для відмови від відповіді учасник справи повинен повідомити про відмову іншого учасника та суд у строк для надання відповіді на запитання. Суд за клопотанням іншого учасника справи може визнати підстави для відмови відсутніми та зобов'язати учасника справи надати відповідь.

З огляду на викладене, господарський суд задовольняє клопотання відповідача про поставлення позивачу питань в порядку ст. 90 ГПК України.

Також представниця відповідача оголосила усне клопотання про направлення позивачу процесуальних документів із застосуванням вимог Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах.

Щодо застосування у даному випадку положень Конвенції про вручення за кордоном судових та позасудових документів у цивільних або комерційних справах 1965 року (далі - Конвенція), суд зазначає таке.

Згідно з ч. 1 ст. 1 Конвенції ця Конвенція застосовується у цивільних та комерційних справах, коли існує потреба в передачі судових та позасудових документів для вручення за

кордоном.

Відповідно до ст. 15 Конвенції якщо документ про виклик до суду або аналогічний документ підлягав передачі за кордон з метою вручення відповідно до положень цієї Конвенції і якщо відповідач не з'явився, то судові рішення не може бути винесене, поки не буде встановлено, що: а) документ був вручений у спосіб, передбачений внутрішнім правом запитуваної Держави для вручення документів, складених у цій країні, особам, які перебувають на її території, б) документ був дійсно доставлений особисто відповідачеві або за його місцем проживання в інший спосіб, передбачений цією Конвенцією, і що, в кожному з цих випадків, вручення або безпосередня доставка були здійснені в належний строк, достатній для здійснення відповідачем захисту.

Кожна Договірنا Держава може заявити, що суддя, незалежно від положень частини першої цієї статті, може постановити рішення, навіть якщо не надійшло жодного підтвердження про вручення або безпосередню доставку, у разі, якщо виконані всі наступні умови: а) документ було передано одним із способів, передбачених цією Конвенцією, б) з дати направлення документа сплинув термін, який суддя визначив як достатній для даної справи і який становить щонайменше шість місяців, с) не було отримано будь-якого підтвердження, незважаючи на всі розумні зусилля для отримання його через компетентні органи запитуваної Держави.

Разом з тим, відповідно до положень ст. 15 Конвенції ця норма застосовується за умов необхідності повідомлення юридичної особи-нерезидента, який є відповідачем у справі, про наявність справи, яка розглядається судом, для надання особі можливості вжиття заходів захисту, а саме, належного ознайомлення зі справою та вимогами інших сторін, підготовки власної позиції, доказів, доводів та міркувань тощо; положення Конвенції не допускають винесення судом рішення у справі до виконання певних умов у разі неявки відповідача.

З матеріалів справи випливає, що іноземним учасником у цій справі є позивач, відтак, повідомлення позивача про хід справи на підставі ст. 15 Конвенції є таким, що не ґрунтується на правильному тлумаченні норм міжнародного (зокрема, Конвенції) та процесуального права.

Зважаючи на те, що судом не було встановлено неможливості повідомлення позивача у визначений ст. 120, 242 ГПК України спосіб, підстави для застосування порядку передачі судових та позасудових документів, врегульованого ст. 15 Конвенції, у даному випадку відсутні.

Аналогічні правові висновки викладені у постановках Верховного Суду від 11.10.2019 у справі № 911/165/18, від 27.01.2020 у справі № 910/29287/15, від 12.03.2020 у справі № 910/28827/15, від 17.11.2020 у справі № 910/8012/17.

Згідно з п. 3 ч. 2 ст. 183 ГПК України, суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження в інших випадках, коли питання, визначені частиною другою статті 182 цього Кодексу, не можуть бути розглянуті у даному підготовчому засіданні.

Відповідно до п. 3, 6 ч. 1 ст. 182 ГПК України, у підготовчому засіданні суд: у разі необхідності заслуховує уточнення позовних вимог та заперечень проти них та розглядає відповідні заяви; з'ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі.

Водночас сторонами ще не подано всі заяви по суті та не сплив строк на їх подання.

Господарський суд враховує, що відповідно до ч. 3 ст. 177 ГПК України підготовче провадження має бути проведене протягом шістдесяті днів з дня відкриття провадження у справі. У виняткових випадках для належної підготовки справи для розгляду по суті цей строк може бути продовжений не більше ніж на тридцять днів за клопотанням однієї із сторін або з ініціативи суду.

Підсумовуючи викладене, з метою надання можливості позивачу у справі письмово надати відповіді на поставлені відповідачем питання та надати відповідь на відзив, задля забезпечення рівності, усіх учасників судового процесу перед законом і судом, змагальності сторін та диспозитивності, господарський суд вважає за необхідне за власною ініціативою продовжити строк підготовчого провадження на тридцять днів та відкласти підготовче



засідання.

Керуючись ст. 90, 177, 182-183, 234-235 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд

УХВАЛИВ:

1. Зобов'язати позивача негайно після отримання даної ухвали надати суду відповіді на письмове опитування відповідача в порядку ст. 90 ГПК України у формі заяви свідка (ст. 88 ГПК України):

1. Чи вчинялися (з 15.06.2023 по дату надання позивачем відповіді на дане запитання) Акціонерним товариством "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" (в особі його посадових осіб, в тому числі Павука Михайла Романовича як голови правління АТ "Черкасигаз") одноособово або спільно з громадянином Німеччини Шульцем Дімітрієм дії з припинення контракту від 05.06.2023 з головою правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" на виконання рішення наглядової ради (оформленого протоколом засідання наглядової ради Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" ідентифікаційний код юридичної особи 03361402 від 15.06.2023 №10/23-ГП)? Якщо вчинялися, то надати докази, що підтверджують відповідну обставину.

2. Чи отримував громадянин Німеччини Шульц Дімітрій (з 15.06.2023 по дату надання позивачем відповіді на дане запитання) згідно п. 6.4 контракту від 05.06.2023 з головою правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" попередження від Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" (в особі його посадових осіб, в тому числі Павука Михайла Романовича як голови правління АТ "Черкасигаз") про намір розірвати контракт від 05.06.2023 з головою правління Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" з метою виконання рішення наглядової ради (оформленого протоколом засідання наглядової ради Акціонерного товариства "Оператор газорозподільної системи "Черкасигаз" ідентифікаційний код юридичної особи 03361402 від 15.06.2023 №10/23-ГП)? Якщо отримував, то надати докази, що підтверджують відповідну обставину.

2. Продовжити строк підготовчого провадження на тридцять днів.

3. Відкласти підготовче засідання до 14.09.2023 о 14:00.

Засідання відбудеться у приміщенні Господарського суду Черкаської області за адресою: 18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, в залі суд. засідань № 315.


Ухвала набирає законної сили з моменту її оголошення та не підлягає оскарженню.

Копію ухвали направити позивачу поштою за адресою місця реєстрації та на електронну адресу: dimitrij_schulz@web.de, представнику відповідача за допомогою системи "Електронний суд".

Додатково розмістити для позивача оголошення на офіційному сайті Господарського суду Черкаської області.

Повний текст ухвали складено та підписано 10.08.2023.

Суддя



Зоя ЗАРІЧАНСЬКА

