



ГОСПОДАРСЬКИЙ СУД ЧЕРКАСЬКОЇ ОБЛАСТІ

18005, м. Черкаси, бульвар Шевченка, 307, тел. канцелярії (0472) 31-21-49, inbox@ck.arbitr.gov.ua

УХВАЛА

16 жовтня 2020 року

м. Черкаси

справа № 925/827/20

Господарський суд Черкаської області в складі: головуючого - судді Скиби Г.М., за участю секретаря судового засідання Романенко Л.В., у порядку загального позовного провадження в підготовчому засіданні у приміщенні суду розглянув справу за позовом Заступника керівника Черкаської місцевої прокуратури в інтересах держави в особі

Черкаської міської ради, вул. Байди Вишневецького, 36, м. Черкаси, та Департаменту освіти та гуманітарної політики Черкаської міської ради, вул. Гоголя, 251, м. Черкаси,

до відповідачів:

- 1) Черкаська міська гімназія №9 ім. О.М. Луценка Черкаської міської ради, вул. Ільєнка, 52, м. Черкаси,
- 2) Фізичної особи-підприємця Лозового Віталія Івановича, вул. Косіора, 18, с. Новоселиця, Катеринопільський район, Черкаська область,

про визнання недійсним договору про закупівлю,
без участі повноважних представників сторін.

Заступник керівника Черкаської місцевої прокуратури звернувся в господарський суд Черкаської області в інтересах держави в особі Черкаської міської ради та Департаменту освіти та гуманітарної політики Черкаської міської ради з позовом до Черкаська міська гімназія №9 ім. О.М. Луценка та до фізичної особи-підприємця Лозового В.І. про визнання недійсним договору про закупівлю, в якому просить суд:

визнати недійсним договір №1 від 20.06.2019, укладений між Черкаською гімназією № 9 ім. О.М. Луценка Черкаської міської ради з ФОП Лозовий В.І про закупівлю парт шкільних та стільців шкільних

та відшкодувати судові витрати.

Від відповідача 1 до суду надійшов відзив на позов з доказами направлення учасникам.

Прокурор та представник міської ради повідомили суд про неможливість забезпечити повноважних представників в підготовче засідання.

Інші учасники про причини неприбуття не повідомили. Витребувані ухвалою суду від 01.09.2020 документи та докази суду не надані.

Оскільки не висловлена правова позиція позивача² та відповідача² стосовно позову, суд не може сформулювати та перевірити предмет спору та межі



доказування, а тому вважає за необхідне повторно витребувати докази від сторін та відкласти підготовче засідання суду з урахуванням часу, необхідного для надання доказів у справу.

Згідно з положеннями ст. 181 ГПК України для виконання завдання підготовчого провадження в кожній судовій справі, яка розглядається за правилами загального позовного провадження, проводиться підготовче засідання.

Згідно з п.п. 6, 10, 19 ч. 2 ст. 182 ГПК України у підготовчому засіданні суд, зокрема, з'ясовує, чи повідомили сторони про всі обставини справи, які їм відомі; вирішує заяви та клопотання учасників справи; здійснює інші дії, необхідні для забезпечення правильного і своєчасного розгляду справи по суті.

Відповідно до положень п. 3 ч. 2 ст. 183 ГПК України суд відкладає підготовче засідання в межах визначеного цим Кодексом строку підготовчого провадження у випадку, коли питання, визначені ч. 2 ст. 182 цього Кодексу, не можуть бути розглянуті у даному підготовчому засіданні.

З метою забезпечення прав учасників, суд вважає за необхідне відкласти підготовче засідання та розмістити оголошення про дату проведення наступного засідання на офіційному сайті господарського суду Черкаської області.

Керуючись ст.ст. 202, 181-183, 234 Господарського процесуального кодексу України, господарський суд, -

У Х В А Л И В:

Клопотання прокурора та міської ради про відкладення підготовчого засідання задовольнити.

Підготовче засідання відкласти **на 09:00 год. 09 листопада 2020 року.**

Засідання провести в приміщенні господарського суду за адресою: м. Черкаси, бул. Шевченка, 307.

Розмістити оголошення про дату проведення наступного засідання суду на офіційному сайті господарського суду Черкаської області.

До дня засідання подати суду:

Прокурор і позивачі: мета даного позову та наслідки позову. Докази звернення до прокурора за захистом. Яке право позивачів порушено та суть порушеного права. Можливість організації прокурором навчального процесу для груп дітей з особливими потребами. Спростування відзиву на позов чи подання відповіді.

Відповідач 1: спростування відповіді прокурора на відзив. Мета даного позову. Пропозиції по врегулюванню спору. Можливість придбання окремо парт та стільців. Пропозиції по судовому розгляду справи.

Відповідач 2: надати суду, прокурору, позивачам, відповідачеві 1 відзив на позов. Мета даного позову. Спростування відповіді прокурора на відзив. Пропозиції по врегулюванню спору. Можливість придбання окремо парт та стільців. Пропозиції по судовому розгляду справи.

Роз'яснити сторонам, що в силу положень п. 2 ч. 2 ст. 202 ГПК України неявка в судові засідання учасника справи без повідомлення про причини неявки не є підставою для відкладення підготовчого засідання.

Роз'яснити прокурору, що відповідно до п. 4 ч. 1 ст. 226 ГПК України суд залишає позов без розгляду, якщо позивач чи прокурор без поважних причин не подав витребувані судом докази, необхідні для вирішення спору, або позивач (його представник) не з'явився у судові засідання або не повідомив про причини неявки, крім випадку, якщо від нього надійшла заява про розгляд справи за його відсутності і його нез'явлення не перешкоджає вирішенню спору.

Участь прокурора та позивачів або їх представників в засіданні суду визнати обов'язковою.

Копію ухвали надіслати учасникам справи в порядку ч. 5 ст. 242 ГПК України, в тому числі на електронні адреси сторін.

Ухвала набирає законної сили з моменту її підписання та оскарженню не підлягає.

Суддя



Г.М. Скиба